

Zápis z jednání bytové komise

konané dne 6. 2. 2019

Přítomni: Ing. Luboš Havránek
JUDr. Jana Nowakova Těminová
Ing. Zdeněk Davídek
Bc. Renáta Šibravová
Bc. Jan Poupě
Ing. Jiří Janák
Roman Kolář
Bc. Kamila Viktorinová

Mgr. František Steidl
Mgr. Zuzana Mikisková
Alice Valentová

Stanovení ceny odkupu bytových jednotek oprávněným nájemcům - další část

Bytová komise projednala situaci další části oprávněných nájemců v bytech MČ Praha 9, kteří dle Zásad prodeje bytů z majetku hlavního města Prahy svěřených do správy Městské části Praha 9 oprávněným nájemcům, tzv. privatizace (dále jen „Zásady“), projevíli zájem o koupi bytové jednotky, jíž jsou oprávněnými nájemci, a to za zvýhodněnou cenu. Tito nájemci ale vlastní, či v rozhodnou dobu (20. 9. 2017) vlastnili byt či dům určený k bydlení na území hlavního města Prahy nebo Středočeského kraje, jsou nájemci družstevního či jiného bytu v Praze nebo Středočeském kraji, či si zajišťují bydlení na území hlavního města Prahy, či Středočeského kraje. Materiály těchto nájemců byly předány právnímu zástupci Městské části Praha 9, Mgr. Františku Steidlovi, který je oslovil dopisem, ve kterém byli požádáni o zdůvodnění toho, proč požadují zvýhodněnou cenu, případně doplnění některých skutečností či dokladů. Tyto materiály byly předloženy bytové komisi k posouzení a doporučení dalšího postupu v jednotlivých případech.

Článek VIII. Zásad – Způsob stanovení ceny, bod 7. stanoví, že:

„MČ Praha 9 si vyhrazuje právo stanovit základní kupní cenu bytu v mimořádných případech individuálně. Bude se jednat zejména o případy, kdy oprávněný nájemce prokáže, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby využil možnosti jiného bydlení na území hlavního města Prahy či Středočeského kraje např. proto, že oprávněný nájemce, který má možnost jiného bydlení v rámci hlavního města Prahy či Středočeského kraje, nemůže objektivně v jím vlastněné či spoluvlastněné nemovitosti bydlet, ať už z důvodu obtížné dostupnosti takového bydlení, z důvodu omezených práv oprávněného nájemce jako menšinového vlastníka, nebo z důvodů vlastníka, který byl nucen vstoupit do práv předchozího vlastníka, nebo z jiných obdobných důvodů“.

Jednalo se o tyto nájemce:

Manželé [REDACTED]
[REDACTED]

Paní [REDACTED] je v insolvenční.

Bytová komise odložila rozhodnutí na příští jednání BK s tím, že je nutné doložit zúžení majetku manželů [REDACTED].

Manželé [REDACTED]
[REDACTED]

Dle dostupných informací je [REDACTED] druhou manželkou [REDACTED]. Jiné nemovitosti nabyta ještě před uzavřením manželství s [REDACTED] byt užívá společně se synem [REDACTED]. Dle jeho tvrzení z bytu odjíždí kolem 6,00 hod. ráno a vrací se okolo 21,00 hod. večer. Manželka privatizovat nechce. Ohledně bytu manželé [REDACTED] uzavřeli notářským zápisem dohodu na zúžení společného jmění manželů.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat [REDACTED] za základní cenu.

[REDACTED]
[REDACTED] nesplňuje podmínky pro privatizaci za zvýhodněnou cenu, protože je spolujatelem rodinného domu.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat za základní cenu.

Manželé [REDACTED]
[REDACTED]

Zaslal vysvětlující dopis o užívání bytu [REDACTED]. S manželkou nevedou společnou domácnost, každý z nich má své bydlení. Manželé doložili smlouvu o zúžení rozsahu společného jmění manželů.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat [REDACTED] za zvýhodněnou cenu.

[REDACTED]
[REDACTED]
Ve svém vysvětlujícím dopise tvrdí, že druhá nemovitost v [REDACTED] ulici byla pořízena jeho sestrou, která však trvale žije v zahraničí. Na něj je tato bytová jednotka vedena pouze formálně. Do souladu s faktickým stavem hodlají sourozenci právní vztah uvést poté, kdy bude splacena hypotéka. Toto své tvrzení však pan [REDACTED] nijak nedoložil.

Bytová komise odložila rozhodnutí na příští jednání BK s tím, že je nutné doložit úhradu hypotečních splátek.

Proběhlo jednání s advokátem paní [REDAKCE]. Vysvětlil situaci v rodině. Manželé [REDAKCE] se v mezidobí rozvedli. Jiná nemovitost byla výhradně bývalého manžela. V rozsudku o rozvodu manželství je uvedeno, že se pan [REDAKCE] vzdává práva nájmu.

Bytová komise odložila rozhodnutí na příští jednání BK s tím, že je nutné prověřit, kdo v předmětném bytě bydlí a trvalý pobyt [REDAKCE]

Manželé [REDAKCE]

Ve svém dopise pan [REDAKCE] tvrdí, že nemovitost v [REDAKCE] není určena k bydlení, protože k ní nevede příjezdová cesta. Tento objekt tak není možné zkolaudovat. Z leteckého snímku z Mapy.cz je patrné, že na zahradě parkují dva automobily a vedle je viditelná příjezdová cesta. Nájemní smlouva k předmětnému bytu byla uzavřena s vítězi výběrového řízení [REDAKCE], kdy nabízená částka byla [REDAKCE].

Bytová komise odložila rozhodnutí na příští jednání BK s tím, že je nutné prověřit snahu manželů [REDAKCE] o získání kolaudace nemovitosti, například doložením návrhu na vklad do katastru nemovitostí.

Manželé [REDAKCE]

Dle sdělení manželů [REDAKCE] je nemovitost v [REDAKCE] dědictvím po rodičích a byla vedena jako nouzová stavba (paní [REDAKCE] je majitelkou půlky „rodinné rekreační“ stavby). V současné době ji užívá jejich syn.

Bytová komise většinou (7 hlasů pro, 1 hlas proti) navrhuje BJ prodat za zvýhodněnou cenu.

Paní [REDAKCE] byla majitelkou zemědělské usedlosti, kterou prý na ní převedl syn [REDAKCE] protože za něho hradila dluhy. Dne [REDAKCE] nemovitost prodala za [REDAKCE].

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat za základní cenu.

Pan [REDAKCE] k nemovitosti v obci [REDAKCE] sdělil, že to byl spekulativní nákup a následný prodej k získání finančních prostředků pro odkup bytu.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat za základní cenu.

[REDACTED]

Byl vyzván, ať doloží technický stav nemovitosti v [REDACTED] Pan [REDACTED] zaslal originál odborného posudku, z něhož vyplývá, že dům odpovídá svému stáří, to jest cca 100 let, a faktu, že neprošel žádnou rekonstrukcí. Celkový stav nemovitosti je špatný. Zpracovatel posudku hodnotí objekt jako zcela neobyvatelný.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat za zvýhodněnou cenu.

Zapsala Alice Valentová.
Dne 11. 2. 2019