

Městská část Praha 9

Úřad městské části

odbor občansko správní
Sokolovská 14/324, Praha 9
tel: 283 091 333, 283 091 111
fax: 283 091 726



Úřad městské části Praha 9

Odbor sociální

OSPOD

Sokolovská 14/324

190 00 Praha 9



č.j.: R.OOS 619/2024

sp. zn.: S MCP09/193013/2024

Vyřizuje oprávněná úřední osoba: Bc. Klára Černohorská, DiS., tel.: 283 091 316, e-mail: cernohorskak@praha9.cz

SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 9, odbor občansko správní, jako věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodl takto:

I.

- a) **Obviněný mladistvý** [redacted], (dále jen „[redacted]“ nebo „mladistvý obviněný“), **se uznává vinným z přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dle § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích**, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že dne 22. 07. 2024 před správním orgánem PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor služby dopravní policie, Oddělení dopravních nehod, podal nepravdivou výpověď, ve které uvedl, že byl dne 19. 07. 2024 v době okolo 16 hod. v ulici Litoměřická na Praze 9, v blízkosti sloupu VO č. 902315, sražen na vyznačeném přechodu pro chodce jedoucím cyklistou, kdy mu mělo být v souvislosti s tímto způsobeno těžké ublížení na zdraví, kdy policejní orgán následně na základě důkazů došel k závěru, že k žádné dopravní nehodě nemělo dojít. **čímž se coby fyzická osoba dopustil přestupku tím, že úmyslně podal nepravdivou výpověď před správním orgánem.**
- b) **Řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů**, kterého se měl obviněný dopustit tím, že měl dne 24. 05. 2024 v době od 14:30 hod. do 14:40 hod. v panelovém domě v ulici [redacted], během cesty výtahem ze čtvrtého

patra do přízemí, sexuálně obtěžovat paní [REDAKCE] a to tím způsobem, že na ní měl špulit rty, naznačovat líbání a následně se k ní měl přiblížit, otřít se jí levou rukou o její levou ruku a poté jí měl dát levou ruku na její bok, **tedy měl úmyslně narušit občanské soužití tak, že se měl vůči jinému dopustit jiného hrubého jednání,**

SE ZASTAVUJE dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.**

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výrokové části I. písm. a) **se obviněnému ukládá** podle podle ust. § 57 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“*) a podle ust. § 2 odst. 4) písm. b) zák. o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 1.500,- Kč,** která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet Úřadu městské části Praha 9, vedený u České spořitelny, a. s., pod č. **19-2000910329/0800, variabilní symbol 8806008491,** nebo poštovní poukázkou, popř. v hotovosti na pokladně Úřadu městské části Praha 9.

III.

S přihlédnutím k finančním možnostem mladistvého obviněného se dle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu mladistvému obviněnému dále **ukládá povinnost uhradit snížené náklady řízení** (*stanovené vyhl. č. 145/2024 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraď jiným osobám, a o výši paušální částky nákladu řízení*) **ve výši 500,- Kč,** které jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet Úřadu městské části Praha 9, vedený u České spořitelny, a. s., pod č. **19-2000910329/0800, variabilní symbol 5006003113,** nebo poštovní poukázkou, popř. v hotovosti na pokladně Úřadu městské části Praha 9.

O d ů v o d n ě n í:

Úřadu městské části Praha 9, odboru občansko správnímu, bylo dne 03. 07. 2024 a dne 23. 12. 2024 doručeno oznámení ve smyslu ust. § 74 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“*). oznamovatele PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 7. oddělení, Hornátecká 481/5, Praha 8, ze dne 17. 12. 2024, č.j. KRPA-234641-31/TČ-2024-000005-403, a PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 02. 07. 2024, č.j. KRPA-173148-14/PR-2024-001319, pro podezření ze spáchání přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dle § 2 odst. 2 písm. e) a přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění *pozdějších předpisů,* kterých se měl dopustit mladistvý podezřelý [REDAKCE]

Správní orgán provedl vyhodnocení spisového materiálu, který sloužil jako podklad k rozhodnutí, kdy tento spisový materiál obsahuje:

- Oznámení přestupku PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 7. oddělení, Hornátecká 481/5, Praha 8, ze dne 17. 12. 2024, č.j. KRPA-234641-31/TČ-2024-000005-403
- Usnesení PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 7. oddělení, Hornátecká 481/5, Praha 8, ze dne 27. 11. 2024, č.j. KRPA-234641-28/TČ-2024-000005-403
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor služby dopravní policie, oddělení dopravních nehod, Kongresová 1666/2, Praha 4, ze dne 22. 07. 2024, č.j. KRPA-234641-2/TČ-2024-000006
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor služby dopravní policie, oddělení dopravních nehod, ze dne 22. 07. 2024, č.j. KRPA-234641-4/TČ-2024-000006
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Kladno, Oddělení obecné kriminality, Havířovská 632, Kladno, ze dne 15. 08. 2024, č.j. KRPS-200091-5/ČJ-2024-010371-DOŽ
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Kladno, Oddělení obecné kriminality, Havířovská 632, Kladno, ze dne 15. 08. 2024, č.j. KRPS-200091-7/ČJ-2024-010371-DOŽ
- Úřední záznam PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 7. oddělení, Hornátecká 481/5, Praha 8, ze dne 03. 08. 2024, č.j. KRPA-234641-21/TČ-2024-000005-403
- Protokol o nehodě v silničním provozu, PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor služby dopravní policie, oddělení dopravních nehod, Kongresová 1666/2, Praha 4, ze dne 29. 07. 2024, č.j. KRPA-234641-9/TČ-2024-000006
- Fotografická dokumentace dopravní nehody v Praze, PČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odbor služby dopravní policie, oddělení dopravních nehod, Kongresová 1666/2, Praha 4, ze dne 22. 07. 2024, č.j. KRPA-234641/TČ-2024-000006
- Opis z evidence přestupků ze dne 27. 11. 2024
- Oznámení přestupku PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 02. 07. 2024, č.j. KRPA-173148-14/PŘ-2024-001319
- Úřední záznam PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 25. 05. 2024, č.j. KRPA-173148-2/PŘ-2024-001319
- Úřední záznam o šetření PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 26. 05. 2024, č.j. KRPA-173148-4/PŘ-2024-001319
- Opis z evidence přestupků ze dne 27. 06. 2024
- Fotografická dokumentace PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, č.j. KRPA-173148/PŘ-2024-001319 obsahující printscreen komunikace s Myskarikem Milanem
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 29. 05. 2024, č.j. KRPA-173148-6/ČJ-2024-001319
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 29. 05. 2024, č.j. KRPA-173148-6/ČJ-2024-001319
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 05. 06. 2024, č.j. KRPA-173148-7/ČJ-2024-001319
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 06. 06. 2024, č.j. KRPA-173148-8/ČJ-2024-001319
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 10. 06. 2024, č.j. KRPA-173148-9/ČJ-2024-001319
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 25. 06. 2024, č.j. KRPA-173148-10/ČJ-2024-001319
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Prosek, Bohušovická 10, Praha 9, ze dne 25. 06. 2024, č.j. KRPA-173148-11/ČJ-2024-001319
- Náskres svědkyně Vlčkové – rozložení osob ve výtahu
- Výpis ze zdravotní dokumentace svědkyně, [REDAKCE] – Centrum sociálních služeb Praha, Psychologická ambulance ze dne 30. 03. 2025

Řízení o přestupku bylo z moci úřední dle ust. § 78 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dle ust. § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno věcně a místně příslušným správním orgánem dne 20. 01. 2025

V souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu byl mladistvý obviněný uvědomen o zahájení řízení o přestupku (doručeno dne 20. 01. 2025 prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb Česká pošta) s tím, že byl řádně poučen o svých právech a byl řádně a včas vyrozuměn o tom, že správní orgán nařídil konání ústního jednání na dne 12. 02. 2025. Zároveň byl mladistvý obviněný poučen o tom, že mu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu bude dána závěrem tohoto ústního jednání možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí před jeho vydáním. Správní orgán o zahájení řízení a o nařízení ústního jednání řádně a včas vyrozuměl rovněž zákonného zástupce mladistvého obviněného, paní [redacted] (doručeno dne 28. 01. 2025 prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb Česká pošta) a dále Orgán sociálně právní ochrany dětí zastoupený Úřadem městské části Praha 9, Sokolovská 14/324, Praha 9 (osobně doručeno dne 15. 01. 2025), a jakožto osoby s vybranými procesními právy byly zároveň řádně poučeny o svých právech.

Dne 12. 02. 2025 proběhlo nařízené ústní jednání, kterého se zúčastnil Orgán sociálně právní ochrany dětí zastoupený Městskou částí Praha 9 a mladistvý obviněný. Zákonný zástupce mladistvého obviněného, ač řádně a včas vyrozuměn o konání ústního jednání v přestupkové věci mladistvého obviněného, se bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu k ústnímu jednání nedostavil, proto bylo ústní jednání konáno bez jeho přítomnosti. Mladistvý obviněný v rámci nařízeného ústního jednání poté, co byl obeznámen s podstatou jeho obvinění, a poté co mu bylo zopakováno zákonné poučení podle ust. § 82 odst. 1 a 2 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jež bylo uvedeno v doručené předvolance, kterému porozuměl a nežádal k němu dalších vysvětlení, uvedl, že svého práva nevypovídat nevyužívá a vypovídat chce a bude. Ke svému obvinění pronesl vyjádření, kdy uvedl, že co se týče přestupku proti občanskému soužití, tak byl s kamarádem, kdy na sebe ukazovali pusy, kdy ten kamarád stál vedle [redacted] kdy obviněný chtěl dát ruku na kamarádovu ruku, kdy si to neuvědomil a škrtl svojí rukou o ruku paní [redacted]. Obviněný byl nedávno na PČR, kdy na něj paní [redacted] vytáhla pepřový sprej. Co se týče přestupku nepravdivé výpovědi, tak se obviněný nepotřebuje vyjádřit. Na dotaz správního orgánu ohledně přestupku proti občanskému soužití, zda byl ve výtahu s obviněným ještě někdo, uvedl, že ten kamarád, kdy nechce zmiňovat jeho jméno. Na dotaz správního orgánu, zda měl s paní [redacted] nějaké spory, obviněný uvedl, že ne, nikdy, kdy v ten den jí viděl poprvé. Na dotaz správního orgánu, zda jim paní [redacted] něco říkala ve výtahu, uvedl, že nic neříkala. Na dotaz správního orgánu, co si myslí obviněný o tom, že se paní [redacted] obrátila na PČR, uvedl, že si asi myslela, že to bylo na ní, a to že říkala, že jí obviněný údajně osahával. Na dotaz správního orgánu, co dělal ve výtahu jeho kamarád a zda mu paní [redacted] něco říkala, uvedl, že dělal to samé, co obviněný, kdy na sebe naznačovali. Na dotaz správního orgánu, zda jim něco paní [redacted] říkala, když na sebe naznačovali, uvedl, že nic neříkala. Na dotaz správního orgánu, zda obviněný nebo jeho kamarád bránili paní [redacted] ve východu z výtahu, uvedl, že vycházeli zrovna stejně z výtahu, kdy se dotkli, kdy dotyk byl omyl a nebránili jí ve východu. Na dotaz správního orgánu ohledně přestupku týkajícího se podání nepravdivé výpovědi, proč obviněný řekl kamarádovi [redacted] a [redacted], aby před PČR řekli, že se stala nehoda, obviněný uvedl, že omdlel a nic si nepamatuje, kdy byl ve stresu, tak jim to řekl, kdy si pamatuje, že ležel v záchrance a měl bolesti. Na dotaz správního orgánu, zda jej srazil cyklista, uvedl, že si to nepamatuje, kdy jej nesrazil, spadl, zamotala se mu hlava a spadl pusou přímo na obrubník. Na dotaz správního orgánu, zda obviněný zkoušel nějaký experiment, jak se vypnout, uvedl, že ten den ne, jen říkal bratrancům, jak se to dělá a neudělal to. Na dotaz správního orgánu, proč to kamarádi uvedli jako důvod pádu, obviněný uvedl, že spadl a omdlel, kdy nechápe, jak mohl spadnout pusou přímo na zem. Na dotaz správního orgánu, zda zranění obviněnému způsobil někdo jiný, uvedl, že ne, spadl sám. Na dotaz OSPOD, jaké měl obviněný zdravotní následky po úraze, uvedl, že se pořád léčí, kdy mu v březnu budou vyndávat dráty z pusy. Na dotaz OSPOD, zda byl

obviněný v nemocnici, uvedl, že byl na zákroku, ale nebyl hospitalizovaný, kdy bude mít rovnátka, aby se mu zpět srovnaly zuby. Na dotaz OSPOD, jak se obviněný dostal domů, uvedl, že odpadl a přijela záchranka, kdy měl otevřené oči, ale nevnímal, kdy si pak uvědomil, že je v záchraně a nepamatuje si absolutně nic. Na dotaz OSPOD, co řekla obviněnému máma, uvedl, že si to nepamatuje, zeptala se její, co se mu stalo, ale obviněný jí nic neřekl, řekli jí to kluci. Na dotaz OSPOD, zda byl obviněný na policii s matkou, uvedl, že tam nebyl. Na dotaz OSPOD, zda má obviněný nějaké vlastní příjem a zda chodí do školy, uvedl, že chodí do ZŠ [redacted] a nemá vlastní příjem. Zástupce OSPOD vyjádřil k řízení své stanovisko, kdy uvedl, že se nedomnívá, že by měl být mladistvý uznán vinným. Následně správní orgán předložil veškeré důkazní materiály (viz. seznam výše) mladistvému obviněnému a zástupkyni OSPOD, kdy následně tiho shodně uvedli, že jim byl dán dostatečný prostor, aby se seznámili se všemi důkazy, kdy mladistvý navrhl výslech svědka – [redacted]

Dne 02. 04. 2025 proběhlo další nařízené ústní jednání, v rámci kterého byla vyslechnuta svědkyně, paní [redacted], která byla poučena podle ust. § 55 správního řádu, kdy poučení porozuměla a nežádala k němu dalších vysvětlení, což stvrdila svým podpisem a po opětovném obeznámení s podstatou její svědecké výpovědi uvedla, že prvně se viděla s obviněným před Mekáčem, kdy prošla po chodníku a on na ní začal pořvát „ta bydlí u nás v paneláku, to je ona“ a začal na ní ukazovat prstem. Svědkyně kolem něho prošla a nevnímala si ho, říkala si, že je to prostě kluk, který se chce pochlubit kamarádům, kdy svědkyně na sobě měla šaty. Svědkyně šla dovnitř Mekáče a pak šla domů, kdy na ní pokukovali a něco říkali, ale nevnímala to, protože měla sluchátka. Pak se přibližně měsíc nic nedělo a poté to začalo ve výtahu, kdy jela z pátého patra dolů, kdy ve čtvrtém patře přistoupila nějaká dívka a jednou rukou držela dveře a druhou rukou máchala, ať jdou k ní a pospíší si, kdy přistoupili do výtahu dva kluci. Svědkyně následně udělala náskres výtahu, ze kterého vyplývá, že obviněný nestál vedle svědkyně, ale u dveří výtahu, kdy jeho kamarád byl za ním a stál vedle svědkyně, kdy vedle svědkyně stále ještě dívka u dveří výtahu. Dle svědkyně ten neobžalovaný kluk dal ruku na její záda a snažil se jet rukou dolů, kdy se svědkyně odsunula a řekla ne, kdy na ní začali dělat pusinky, jak obviněný, tak ten druhý, kdy v tom svědkyně cítila sexuální podtext a celá věc jí byla nepříjemná. Poté z výtahu vystoupila dívka a ti dva kluci stáli ve výtahu a nechťeli ji pustit ven, pak vystoupili a bránili jí dále v cestě na chodbě, aby prošla, kdy jim řekla 3x s dovolením. Obviněný se zapojoval, a když svědkyně procházela, musela se skrz ně prorvat. Svědkyně byla ze situace v šoku, byla vyděšená a třásla se, kdy na tom byla psychicky špatně. Na dotaz správního orgánu, zda se jí obviněný dotkl, uvedla, že ne. Na dotaz správního orgánu, zda svědkyně říkala něco obviněnému a druhému klukovi ve výtahu, uvedla, že jenom, ať přestanou a nechají toho. Na dotaz správního orgánu, zda to nějak pak řešila s obviněným, uvedla, že s obviněným ne, ale zavolala pánovi, který jim pronajímá byt, kdy on jí odkázal na PČR. Na dotaz správního orgánu, jaký měla svědkyně ve výtahu pocit z obviněného, uvedla, že se k ní choval nevhodně, kdy jeho chování považuje za velmi nevhodné. Na dotaz správního orgánu, z čeho svědkyně usuzuje, že by se mělo jednat o sexuální motivovaný útok, uvedla, že podle toho, jak dělal ty pusinky a jak na ní pořvával před Mekáčem.

Předvolaný svědek, pan [redacted], se k jednání bez omluvy nedostavil (*doručeno fiktivní poštovní zásilkou dne 03. 03. 2025*), kdy správní orgán vzhledem k výpovědi svědkyně, paní [redacted], od výslechu [redacted] upustil, neboť by výslech svědka nepřinesl žádné podstatné skutkové okolnosti a navíc nebylo možné písemnost svědkovi doručit. Vzhledem k tomu, že mladistvý obviněný v průběhu výslechu svědkyně, paní [redacted], opustil na vlastní žádost místnost, bylo dále jednáno v jeho nepřítomnosti. Správní orgán následně provedl dokazování, kdy byly v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu byly čteny všechny listinné důkazy (viz. seznam výše). K provedeným důkazům zástupce OSPOD uvedl,

že mu byl dán dostatečný prostor, aby se obeznámil se všemi důkazy a nenavrlh doplnění dalších důkazů a nenavrlh předvolání svědků ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu a § 72 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Správní orgán v souladu s ust. § 72 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich vyzval OSPOD před vydáním rozhodnutí, k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, případně k vyjádření svého stanoviska k celému průběhu řízení, kdy OSPOD uvedl, že se domnívají, že je na místě zastavit řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití. Správní orgán následně telefonicky zkontaktoval zákonného zástupce mladistvého obviněného, kterého informoval o možnosti před vydáním rozhodnutí uplatnit svá práva podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu (možnost vyjádření se k podkladu rozhodnutí před jeho vydáním) případně k uplatnění práva podle ust. § 36 odst. 2 správního řádu, kdy stanovil termín jednání na dne 07. 04. 2025 v 16:00 hod., který zákonný zástupce vzal na vědomí, kdy se na jednání zákonný zástupce ani mladistvý obviněný nedostavili a nevyužili tak svého práva vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Správní orgán z dostupných evidencí obyvatel zjistil, že mladistvý obviněný je občanem České republiky s tím, že se na jejím území rovněž narodil. V době spáchání přestupku byl mladistvý obviněný příčetnou osobou, bez jakéhokoliv omezení právní způsobilosti.

Správní orgán se následně podrobně zabýval důkazy, kdy se při hodnocení těchto podkladů řídil následujícími úvahami.

V případě přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ze svědecké výpovědi paní [REDAKCE] vyplývá, že obviněný se svědkyně ve výtahu nijak fyzicky nedotknul, kdy svědkyně nabyla dojmu, že se jedná o útok se sexuálním podtextem pouze z toho důvodu, že na ní měl obviněný společně se svým kamarádem „*dělat pusinky*“. Ze zprávy Centra sociálních služeb vyplývá, že paní [REDAKCE] vyhledala pomoc psychologické ambulance dne 13. 06. 2024, tedy zhruba 14 dní po incidentu, kdy v rámci sezení hovořila o napadení se sexuálním podtextem nezletilými, kdy jí zasáhl výsledek vyšetřování, kdy měla pocit, že je zpochybňována a cítila, že by se napadení mohlo opakovat. Obviněný sporoval, že by jednání vůči paní [REDAKCE] mělo být úmyslné, kdy se jednalo o interakci s jeho kamarádem, kterou paní [REDAKCE] pochopila tak, že se týká její osoby. V dané věci nejsou k dispozici navíc žádné důkazní materiály v podobě videozáznamu, které by jednání obviněného potvrdily. V případě přestupku dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích se k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku vyžaduje úmyslné zavinění, kdy k naplnění subjektivní stránky tohoto přestupku navíc nestačí, že pachatel jednal úmyslně, nýbrž musí být prokázáno, že jeho úmysl směřoval ke způsobení následku, tedy k narušení občanského soužití. Správní orgán k danému případu dodává, že se jednalo s největší pravděpodobností o „klukovinu“, kdy oba dva aktéři jsou v pubertálním věku, kdy jejich chování je bezpochyby nevhodné v tomto směru, ale s ohledem na všechny okolnosti případu nedosahuje takové míry společenské škodlivosti, aby bylo nutné zasahovat do subjektivních práv dotčených osob prostředky správního práva, kdy navíc dle obviněného nebyl skutek spáchán úmyslně, natož se sexuálním podtextem. **Z okolností případu je zřejmé, že uvedený skutek nenaplnňuje formální, ani materiální znak přestupku dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, proto byla přestupková věc v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastavena, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.**

V případě přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dle § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, bylo ze spisové dokumentace PČR zjištěno, že skutek tak, jak byl popsán mladistvým

obviněným, se nestal, kdy měl mladistvý obviněný předvádět kamarádům, jak se předkloní, začne hluboce dýchat, pak si do pusy strčí palec a následně zatají dech, kdy při vyfouknutí vzduchu omdlel a spadl dopředu ústy na rozbitý okap a na zem, kdy jej následně kamarádi doprovodili domů a předali jej matce, kdy jim mladistvý obviněný ve výtahu řekl, aby nikomu nic neříkali. Následně mladistvý obviněný své matce řekl, že byl sražen neznámým cyklistou jedoucím na chodníku, který měl z místa nehody odjet, čemuž měli přihlížet jeho kamarádi. Matka mladistvého obviněného následně odvezla do nemocnice, kdy se oba dva poté obrátili na PČR, aby ohlásili dopravní nehodu, kde mladistvý obviněný tvrdil, že byl sražen cyklistou. Jako svědek události byl uveden [REDAKCE], který výpověď mladistvého obviněného nepotvrdil, kdy shodně s dalším svědkem události, [REDAKCE] shodně uvedli, že zranění si způsobil mladistvý obviněný sám tím, že se pomocí experimentu vypnul a oběma ve výtahu říkal, aby to nikomu neříkali. Správní orgán k tomuto dodává, že mladistvý obviněný tímto protiprávním jednáním zaměstnal několik policistů, kdy muselo být místo činu zadokumentováno, byl zjišťován pomocí kamerových záznamů neznámý pachatel a bylo provedeno několik výslechů k věci, a to i prostřednictvím dožádání jiných útvarů policie mimo území hl. m. Prahy, kdy se policie mohla věnovat daleko závažnější trestné činnosti, pokud by mladistvý obviněný uvedl při výslechu policie pravdu. Správní orgán rovněž spatřuje závažnost přestupku v tom, že pokud by mladistvý obviněný někoho krivě obvinil z přestupku, mohlo to mít pro obviněnou osobu negativní právní následky, kdy by byla poškozena čest a důstojnost daného člověka, proto správní orgán uložil správní trest ve vyšší trestní sazbě s ohledem na závažnost spáchaného přestupku.

Modus operandi (tj. způsob spáchání) obviněného vykazuje znaky úmyslného jednání, kdy z jednání je patrný přímý úmysl, neboť obviněný chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákonem o některých přestupcích, kdy chtěl úmyslně lhát o tom, co se na místě činu stalo a navíc řekl kamarádům, aby rovněž v této věci lhali, kdy úmyslně před správním orgánem uvedl lživé skutečnosti. Správní orgán se domnívá, že mladistvý obviněný byl natolik rozumově a mravně vyspělý, že mohl vyhodnotit dopady svého jednání. Správní orgán má za to, že jednání mladistvého obviněného vykazuje znaky společenské škodlivosti. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěl správní orgán k závěru, že se mladistvý obviněný předmětného přestupkového jednání dopustil a svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přestupku ust. dle § 2 odst. 2 písm. e) zákona o některých přestupcích, a to jak po formální, tak materiální stránce a současně nevznikly žádné pochybnosti o tom, že mladistvý obviněný uvedený přestupek spáchal.

Správní orgán současně v rámci rozhodování v dané věci bral v úvahu tu skutečnost, že mladistvý obviněný byl v době spáchání přestupku mladistvou osobou (tj. ve věku 15 let) s tím, že správní orgán byl současně v rámci rozhodnutí v dané věci vázán ust. § 56 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ze kterého vyplývá pro správní orgán povinnost, že při ukládání správního trestu mladistvému se přihlíží k jeho osobnosti včetně jeho věku a rozumové a mravní vyspělosti, jakož i k jeho osobním poměrům tak, aby jeho další vývoj byl co nejméně ohrožen.

Při rozhodování o druhu správního trestu přihlédl správní orgán ke všem okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o velmi závažné protiprávní jednání, které mohlo mít dopady na potenciálně podezřelou osobu, který měla údajně mladistvému obviněnému způsobit těžkou újmu na zdraví, dále k tomu, že mladistvý obviněný ovlivňoval svědky a požadoval po nich, aby v dané věci rovněž lhali, a dále k jeho osobnosti včetně jeho věku a rozumové a mravní vyspělosti, jakož i k jeho osobním poměrům tak, aby jeho další vývoj byl co nejméně

ohrožen, a dále k tomu, že u mladistvého obviněného nejde o opakované přestupkové jednání ve smyslu § 13 zák. o některých přestupcích, neboť z Opisu z evidence přestupků vyhotoveného k datu 27. 06. 2024 vyplývá, že u mladistvého obviněného nejsou evidovány žádné záznamy o evidovaných přestupcích.

S přihlédnutím k finančním možnostem mladistvého obviněného a rovněž s přihlédnutím ke stanovisku OSPOD, se dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 145/2024 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl správní orgán uložit povinnost uhradit snížené náklady řízení ve výši 500,- Kč, jelikož se jedná o osobu nevýdělečně činnou.

P o u č e n í :

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl. m. Prahy, podáním učiněným k odboru občansko správnímu Úřadu městské části Praha 9.

Zákonný zástupce a orgán sociálně-právní ochrany dětí má podle ust. § 96 odst. 1 písm. c) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo podat proti rozhodnutí o přestupku odvolání ve prospěch mladistvého obviněného a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl. m. Prahy, podáním učiněným k odboru občansko správnímu Úřadu městské části Praha 9.



Mgr. Monika Stiebitzová
vedoucí odboru