



ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 9

odbor výstavby a územního rozvoje

Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9 - Vysočany

SPIS. ZN.: S MCP09/189628/2024/OVÚR/TVAS

Č.J.: MCP09/023576/2025/OVUR/ZIMA

VYŘIZUJE: Ing. Marie Živorová

TEL.: 283091309

E-MAIL: zivorovam@praha9.cz

DATUM: 2.4.2025

Ukl. zn.: D-97/Prosek

ROZHODNUTÍ SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 9, odbor výstavby a územního rozvoje, jako obecní stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 330 odst. 1 stavebního zákona, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „původní stavební zákon“), ve znění účinném do 31.12.2023, žádost o vydání společného povolení, kterou dne 28.06.2024 s doplněním dne 19.2.2025 podal

Martin Lochman, nar. 11.08.1987, Komenského 587/19, 288 02 Nymburk

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení podle § 94p odst. 1 původní stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v platném znění

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

týkající se změny stavby:

**nástavba a stavební úpravy, spojené se zpřístupněním půdního prostoru a vytvoření nového vikýře u řadového domu Nad Krocínkou č.p. 97, Praha 9 - Prosek
na pozemku parc.č. 532/21 a 532/4 v k.ú. Prosek**

(dále jen "stavba").

Stavba obsahuje:

- zpřístupnění půdního prostoru a vytvoření nového vikýře o šířce 3,09 m, směřovaného do zahradní části pozemku,
- dřevěné schodiště ze 3.NP do podkrovního prostoru, se vznikem skladu a půdy.

P o d m í n k y :

- 1) Druh a účel umísťované stavby:
Změna stavby stávajícího rodinného domu č.p. 97 na pozemku parc.č. 532/21 v k.ú. Prosek. Změna stavby spočívá ve stavebních úpravách a nástavbě rodinnému domu, díky kterým dojde ke zpřístupnění půdního prostoru a vytvoření nového vikýře o šířce 3,09 m, směřovaného do zahradní části pozemku. Vikýř bude zastřešen pultovou střechou, jejíž římsa je ve výšce +10,55 m (od ±0,000 = stávající 1.NP). Schodiště je jednoramenné, točité.
- 2) Údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje:

Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 532/21 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Prosek.

- 3) Umístění stavby na pozemku:
Nástavba, spočívající ve vytvoření vikýře s pultovou střechou, je umístěna na střeše rodinného domu na severní straně (směrem do zahradní části pozemku). Východní hranice vikýře je umístěna 0,38 m od hrany se sousedním rodinným domem č.p. 277 v k.ú. Prosek a délka vikýře je 3,09 m s hloubkou 3,29 m. Schodiště je jednoramenné, točité, umístěné v prostoru původní šatny o maximálních rozměrech 1,1 x 1,548 m.
- 4) Vymezení území dotčeného vlivy stavby:
Změna stavby, která obsahuje nástavbu a stavební úpravy rodinného domu, je v majetku stavebníka a umístěna na pozemku, který je také ve vlastnictví stavebníka.
- 5) Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace z 05/2024, kterou ověřil autorizovaný architekt Ing. Libor Fabián, ČKA 02508 a autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb Ing. Miloš Bratka, ČKAIT 0102183.
- 6) Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu min. 10 dní předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně stavebnímu úřadu. Současně předloží jeho příslušné oprávnění k provádění stavebních nebo montážních prací a kontakty na zodpovědnou osobu.
- 7) Stavba bude dokončena nejpozději do 6/2025.
- 8) Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí dle § 230 odst. 1 stavebního zákona. K žádosti budou předloženy doklady dle § 232 stavebního zákona.
- 9) Ve smyslu § 94p odst. 1 původního stavebního zákona stavebník oznámí stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby tyto fáze výstavby:
 - dokončení stavby.
- 10) K žádosti o kolaudační rozhodnutí budou předloženy doklady vypovídající o způsobu využití odpadů ze stavební činnosti nebo o způsobu jejich odstranění, pokud využití odpadů v souladu se zákonem o odpadech není možné a doklady prokazující možnost užívání stavby (např. revize, tlakové zkoušky apod.)
- 11) Stavba bude prováděna tak, aby během výstavby nedošlo k ohrožení provozuschopnosti pozemních komunikací a drah v dosahu stavby a ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na komunikaci a dráze přiléhající ke staveništi a k ohrožení provozuschopnosti sítí technické infrastruktury v dosahu stavby a staveniště.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je Martin Lochman, nar. 11.08.1987, Komenského 587/19, 288 02 Nymburk.

Odůvodnění:

Dne 28.06.2024 podal žadatel žádost o vydání společného povolení podle 94l původního stavebního zákona na shora uvedenou stavbu. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné územní a stavební řízení.

Navrhovaná stavba obsahuje:

- zpřístupnění půdního prostoru a vytvoření nového vikýře o šířce 3,09 m, směřovaného do zahradní části pozemku,
- dřevěné schodiště ze 3.NP do podkrovního prostoru, se vznikem skladu a půdy.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 8.11.2024 pod č.j. MCP09/380457/2024/OVUR/TVAS vyzván

k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla úplně doplněna dne 19.2.2025 a stavební úřad v řízení pokračoval.

Stavební úřad oznámil přípisem ze dne 13.11.2024 pod č.j. MCP09/392782/2024/OVUR/TVAS zahájení společného územního a stavebního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vzhledem k tomu, že stavebnímu úřadu byly dobře známy poměry staveniště a žádost po doplnění poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru podle § 94m odst. 3 původního stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Zároveň je upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. V souladu s § 94m a § 94n původního stavebního zákona byli v oznámení o zahájení řízení účastníci řízení a dotčené orgány poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že nebylo možné doručit oznámení o zahájení řízení účastníku řízení Mgr. Do Hai Anh, Nad Krocínkou 203/31, Praha 9 – Prosek, spoluvlastníku sousedního pozemku parc. č. 532/19 v k.ú. Prosek, jelikož je na uvedené adrese neznámý. Jinou adresu pro doručování se nepodařilo zjistit. Z tohoto důvodu ÚMČ Praha 9 podle ustanovení § 25 odst. 1 ve spojení s § 32 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenému účastníku řízení doručil oznámení ze dne 13.11.2024, č.j. MCP09/392782/2024/OVUR/TVAS, veřejnou vyhláškou, a to dnem 31.12.2024.

Ve stanovené lhůtě, která uplynula dnem 15.1.2025 nebyly uplatněny žádné námitky.

Dne 19.2.2025 bylo stavebníkem doplněno požárně bezpečnostní řešení z 02/2025. Stavební úřad sdělením ze dne 25.2.2025 pod č.j. MCP09/066787/2025/OVUR/ZIMA seznámil účastníky řízení s doplněnými podklady pro vydání rozhodnutí a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto sdělení se mohou účastníci řízení k těmto podkladům vyjádřit.

Ve stanovené lhůtě, která uplynula dnem 28.3.2025, nebyly k doplněným podkladům uplatněny žádné námitky.

V průběhu řízení byly dle § 94l původního stavebního zákona, předloženy tyto doklady:

- projektová dokumentace z 05/2024, kterou ověřil autorizovaný architekt Ing. Libor Fabián, ČKA 02508 a autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb Ing. Miloš Bratka, ČKAIT 0102183,
- požárně bezpečnostní řešení z 02/2025, které ověřil autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb Ing. Miroslav Praxl, ČKAIT 0101368,

závazná stanoviska, sdělení dotčených orgánů:

- Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 9 č.j. MCP09/198428/2024 ze dne 31.7.2024,
- MHMP Odbor ochrany prostředí č.j. MHMP 1717335/2024 ze dne 21.8.2024,
- MHMP Odbor územního rozvoje č.j. MHMP 1496040/2024 ze dne 5.8.2024.

Účastníkem řízení ve smyslu § 94k původního stavebního zákona je:

dle písm. a) stavebník:

- Martin Lochman, nar. 11.08.1987, Komenského 587/19, 288 02 Nymburk

dle písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn:

- v daném případě Hlavní město Praha, které v řízení zastupuje Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy,

dle písm. c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem:

- není taková osoba,

dle písm. d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku:

- není taková osoba,

dle písm. e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno:

- Mgr. Anh Do Hai, Nad Krocínkou č.p. 203/31, 190 00 Praha 9-Prosek
- Ing. Hung Do Tuan, Španělská č.p. 1155/8, 120 00 Praha 2-Vinohrady
(vlastníci pozemku parc. č. 532/2 a 532/19 v k.ú. Prosek)
- Daniel Preis, Nad Krocínkou č.p. 277/35, 190 00 Praha 9-Prosek
- Vlastimil Preis, Nad Krocínkou č.p. 277/35, 190 00 Praha 9-Prosek
(vlastníci pozemku parc. č. 532/5 a 532/20 v k.ú. Prosek)
- umístění vikýře se nemůže dotknout vlastníka pozemku parc.č. 1158/1 v k.ú. Prosek (Hlavní město Praha), jelikož nově umísťovaný vikýř směřuje do zahradní části pozemku parc. č. 532/4, k.ú. Prosek
- umístění vikýře se nemůže dotknout vlastníka pozemku parc.č. 532/15 v k.ú. Prosek (Městská část Praha 9), jelikož nově umísťovaný vikýř je od tohoto pozemku ve vzdálenosti cca 24 m.

Podle § 18, odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 o hl.m.Praze, přísluší postavení účastníka řízení též městské části, která má oprávnění vystupovat jako účastník v řízení, ve kterém se vydává mimo jiné též územní rozhodnutí. V územním řízení má podle tohoto ustanovení postavení účastníka řízení Městská část Praha 9.

U ostatních vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich stavební úřad dospěl k názoru, že rozhodnutím nemohou být přímo dotčena jejich vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich, neboť jejich poloha vzhledem k navrhované stavbě je taková, že nemohou být ovlivněny.

Ve společném řízení stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z hledisek uvedených v § 94o původního stavebního zákona a projednal ji dle § 94m původního stavebního zákona s účastníky řízení a dotčenými orgány.

Podle § 94o odst. 1 původního stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle § 94o odst. 2 původního stavebního zákona stavební úřad dále ověří zejména, zda

- a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,
- b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Podle § 94o odst. 2 původního stavebního zákona stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Podle § 4 odst. 6 původního stavebního zákona stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.

V souladu s § 94o odst. 1 písm. a) původního stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad ověřil, zda je stavební záměr v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavebním zákonem jsou upraveny ve věcech územního plánování zejména cíle a úkoly územního plánování, kdy úkolem územního plánování je zejména stanovovat urbanistické, architektonické a

estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Dále jsou stavebním zákonem upraveny podmínky pro výstavbu, rozvoj území a pro přípravu veřejné infrastruktury a ve věcech stavebního řádu zejména povolování staveb a jejich změn a dále upravuje podmínky pro projektovou činnost a provádění staveb, ochranu veřejných zájmů a některé další věci související s předmětem této právní úpravy. Ustanovením § 94l původního stavebního zákona jsou stanoveny požadavky na náležitosti žádosti o vydání společného povolení a požadavky na dokumentaci pro vydání společného povolení.

Stavební úřad ve společném územním a stavebním řízení ověřil, že stavebník předložil žádost, obsahující stanovené náležitosti podle správního řádu a dále obsahující základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění a ostatní stanovené náležitosti v § 94o odst. 1 a 2 původního stavebního zákona. Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z hledisek uvedených v § 94o původního stavebního zákona a projednal ji dle § 94m původního stavebního zákona s účastníky řízení a dotčenými orgány. Rovněž ověřil, zda stavební záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, kterou se dle § 2 písm. n) původního stavebního zákona rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Úkolem územního plánování, je mimo jiné stanovovat, resp. posuzovat vlivy politiky územního rozvoje a zásady územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území. Platným podkladem pro posouzení stavby je platný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Při posuzování dospěl stavební úřad k závěru, že stavba uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí je z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání v souladu s územním plánem hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků. Stavební záměr se nachází v území OB - čistě obytné - s hlavním využitím plochy pro bydlení. Předmětem záměru jsou stavební úpravy a nástavba vikýře řadového objektu k bydlení v ulici Nad Krocínkou 97 v Praze 9 na Proseku v ploše OB. Z hlediska plošného využití je nástavba vikýře objektu pro bydlení a využití půdního prostoru pro skladování sloužící pro potřeby bydlení, hlavním využitím plochy OB. Stavební záměr je tedy v souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. K záměru vydal odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy stanovisko č.j. MHMP 1120516/2024 ze dne 25.6.2024 se závěrem, ve kterém konstatuje soulad s záměru s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy.

V souladu s § 94o odst. 1 písm. b) původního stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad ověřil, zda je stavební záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

V souladu s § 94o odst. 1 písm. c) původního stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad rovněž ověřil, zda je stavební záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a dospěl k závěru, že stavební záměr je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují návrh dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky byly zahrnuty do podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí. Předložené podklady a dokumentace vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány v závazných stanoviscích; do podmínek stavební úřad zahrnul i požadavky vlastníků, správců stávajících staveb technického vybavení, ukládající povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, přičemž požadavky na dodržení povinností vyplývající z právních předpisů (např. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), nelze do podmínek správního rozhodnutí převzít, neboť se jedná a zákony stanovenou povinnost.

V souladu s § 94o odst. 2 písm. a) původního stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad ověřil, že dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Při posuzování dospěl stavební úřad k závěru, že dokumentace stanoveným požadavkům vyhovuje, neboť má náležitosti, resp. je členěná tak, jak je stanoveno vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a byla zpracována oprávněnou osobou, tj. osobou, která získala

podle § 158 původního stavebního zákona oprávnění k výkonu vybraných činností podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a dospěl k závěru, že stavbu lze podle nich provést, neboť projektovou dokumentaci zpracovala oprávněná osoba, resp. projektant, který dle § 159 původního stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.

Rovněž stavební úřad ověřil, že dokumentace splňuje v odpovídající míře obecné technické požadavky na výstavbu, kterými se rozumí obecné požadavky na využívání území, technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, stanovené prováděcími právními předpisy.

Dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze dle ustanovení nařízení č. 10/2016 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), (dále jen „PSP“), takto:

- stavba je v souladu s § 20, kterým jsou stanoveny obecné požadavky na umístování staveb, kdy při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, neboť navržená stavba, resp. její objem a hmotové řešení nijak nenarušuje stávající urbanistickou strukturu, a vhodně doplňuje stávající území, přičemž svými rozměry odpovídá charakteru okolních staveb,
- stavba je v souladu s § 25, kterým jsou stanoveny požadavky na výškovou regulaci, § 26, kterým jsou stanoveny požadavky na umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci a § 27, kterým jsou stanoveny požadavky na určení výšky, neboť navržená nástavba nepřevyšuje žádnou svou částí stávající přilehlou zástavbu, stavba nepřevyšuje výškovou hladinu odvozenou z charakteru okolní zástavby, stávající uliční čára nebude nijak změněna, přičemž stavba plně respektuje specifické vlastnosti pro toto území, respektuje stávající strukturu a typ zastavění a svým umístěním nijak nezasahuje do veřejného prostranství, tudíž respektuje stávající charakter území, včetně vzájemných vztahů a vazeb, půdorysných rozměrů okolních staveb a jejich výšce; po posouzení podkladů a projektové dokumentace dospěl stavební úřad k závěru, že při umístění předmětné stavby je přihlédnuto k charakteru území,
- stavba je v souladu s §39 Stavební požadavky, Základní zásady a požadavky. Stavba je navržena a bude provedena hospodárně a plní výše uvedené základní požadavky. Zajištění požární bezpečnosti řeší část D.1.3 – Požárně bezpečnostní řešení; hygiena, ochrana proti hluku a bezpečnost a přístupnost stavby při užívání je řešena zejména v části D.1.1 – Architektonické a stavebně technické řešení.
- Pro stavbu jsou navrženy běžně používané výrobky, materiály a konstrukce, které zaručují, že stavba plní všechny výše popsané požadavky za předpokladu běžné údržby a působení předvídatelných vlivů po dobu plánované životnosti stavby.
- stavba je v souladu s §43 Obecné požadavky. Stavba je navržena, bude prováděna, užívána tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech. Stavba bude odolávat škodlivému působení vnitřního a vnějšího prostředí.

Stavební úřad rovněž ověřil podle § 94o odst. 3 původního stavebního zákona účinky budoucího užívání stavby a dospěl k závěru, že za předpokladu splnění všech podmínek v průběhu realizace stavby uvedených v závazných stanoviscích dotčených orgánů, jakož i podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, nemohou tyto účinky negativně ovlivnit přilehlé území.

Ve výroku tohoto rozhodnutí stavební úřad stanovil v souladu s § 94p odst. 1 původního stavebního zákona podmínky pro umístění a provedení stavby, a také podmínky pro užívání. Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činností správních orgánů podle správního řádu, zejména

zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3, § 50 a § 68 správního řádu, ve spojení s § 94m a § 94p původního stavebního zákona v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí. Zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí a uplatnit námitky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona. V mezích požadavků právních předpisů zajistil, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu s veřejným zájmem, tedy veřejnými zájmy vyjadřovanými a garantovanými ve zvláštních zákonech, a též prostřednictvím dotčených orgánů, do jejichž působnosti ochrana veřejných zájmů patří. K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad stavebního záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, stanovenými podmínkami zabezpečil ochranu veřejných zájmů. Ve výroku rozhodnutí rovněž stanovil návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu a technických norem.

Za účelem provedení kontrolních prohlídek stavební úřad ve výroku rozhodnutí stanovil, které fáze výstavby je stavebník povinen oznámit. Dle § 94p odst. 1 původního stavebního zákona stanovil v podmínce pro užívání stavby ve výroku tohoto rozhodnutí, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody, které by bránily vydání rozhodnutí, kterým byl schválen navržený stavební záměr.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se účastník řízení může dle § 81 odst. 1 ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Jungmannova 35/29, Praha 1, podáním učiněným u Odboru výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Prahy 9, se sídlem Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Mgr. Pavla Vinklářová
vedoucí odboru výstavby a územního rozvoje

otisk úředního razítka

Upozornění:

- Společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nebyla-li stavebním úřadem stanovena lhůta delší.
- Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti.
- Společné povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého stavebního záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena.
- Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti společného povolení.
- Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
- Výrobky pro stavbu, které mají rozhodující význam pro výslednou kvalitu stavby a představují zvýšenou míru ohrožení oprávněných zájmů, jsou stanoveny a posuzovány podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K závěrečné kontrolní prohlídce bude předložen doklad o požadovaných vlastnostech použitých výrobků.
- Při provádění stavebních prací je nutno dbát na dodržování požadavků zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci),

ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů.

- Při provádění stavby je nutno zajišťovat čistotu na veřejném prostranství podle vyhlášky č. 8/2008 Sb., HMP, o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích (vyhláška o čistotě).
- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
- V průběhu stavby budou zajišťována opatření na úseku požární ochrany, vyplývající z povinnosti právnických a fyzických osob stanovených zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.
- Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 5/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech)
- Při provádění stavebních prací je nutné postupovat tak, aby byly splněny povinnosti stanovené zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (např. aby nedocházelo k nadměrnému zraňování nebo úhynu živočichů nebo k ničení jejich biotopů), ve znění pozdějších předpisů.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 1 písm. a) pozn. 2 ve výši 2500 Kč byl zaplacen dne 19.2.2025.

Po dni nabytí právní moci společného povolení si stavebník vyzvedne:

- stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci,
- vyhotovení ověřené dokumentace
- štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.

Obdrží:

Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou)

Martin Lochman, V mezihorí č.p. 1103/11, 180 00 Praha 8-Libeň (stavebník)

trvalý pobyt: Komenského č.p. 587/19, 288 02 Nymburk 2

Ing. Hung Do Tuan, Španělská č.p. 1155/8, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Daniel Preis, Nad Krocínkou č.p. 277/35, 190 00 Praha 9-Prosek

Vlastimil Preis, Nad Krocínkou č.p. 277/35, 190 00 Praha 9-Prosek

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, účastník územního řízení (zástupce hl. m. Prahy), IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Městská část Praha 9, jako obec, zastoupená Ing. Jiřím Janákem, Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

Účastník řízení neznámého pobytu – doručení veřejnou vyhláškou

ÚMČ Praha 9, Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9, k vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů

- Mgr. Do Hai Anh, Nad Krocínkou 203/31, Praha 9 – Prosek

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Dotčené orgány:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MHMP-OCPP Odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MHMP-UZR Odbor územního rozvoje, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Městská část Praha 9, Odbor životního prostředí, Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

Co: spis, evidence, stejnopis