

Městská část Praha 9

Úřad městské části

Odbor ekonomický, oddělení přestupků

Sokolovská 14/324, Praha 9

tel. 283 091 111, 283 091 164

V Praze dne 23. 12. 2024

Č.j.: MCP09/433669/2024/OE/Ba/01

Odpoověď na žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V návaznosti na Vaše dotazy ze dne 12. 12. 2024, učiněné prostřednictvím datové zprávy ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), Vám ve smyslu ust. § 4a zákona o svobodném přístupu k informacím na Vaše dotazy uvádím, následující:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)

Odpoověď na otázku č. 1.

V daném případě postupujeme v souladu s ust. § 19 až § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), které správnímu orgánu obligatorně ukládají v případě adresáta, který disponuje datovou schránkou, zasílat písemnosti do této datové schránky. Předmětné písemnosti v našich systémech nejprve konverzujeme a poté elektronicky podepíšeme elektronickým podpisem.

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

Odpoověď na otázku č. 2.

Jedná se zejména o podání ve smyslu ust. § 37 správního řádu. V případě, kdy je ve věci zahájeno přestupkové řízení ve smyslu ust. § 78, § 79 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPŘ“), tak je poté zpravidla nařizováno ústní jednání, kde se vyžaduje přítomnost účastníků řízení (tj. obviněný, poškozený a osoba, o jejichž věci se rozhoduje a jejich zmocněnci), osob s vymezenými procesními právy (osoba přímo postižená spáchání přestupku, orgán sociálněprávní ochrany dětí, zákonný zástupce, opatrovník) a další osoby vystupující v řízení (znalec, tlumočník, svědek...). V případě nahlédnutí do spisu ve smyslu ust. § 38 správního řádu ze strany účastníků řízení případně osob, které prokázaly právní zájem nebo jiný vážný důvod (tj. za situace, že nebude tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob

nebo veřejný zájem), tak zdejší správní orgán vychází ze „Závěru č. 169 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 31. 05. 2019“, kdy sken písemností (popřípadě samotné písemnosti v elektronické podobě) nezasílá. Specifickým procesním krokem je rovněž „vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí“ ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a ve smyslu ust. § 71, § 72 ZOPŘ, nebo návrhy na doplnění dokazování ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu a ve smyslu ust. § 71, § 72 ZOPŘ, které mohou účastníci řízení a jejich zmocněnci nebo osoby s vymezenými procesními právy, zaslat elektronicky prostřednictvím datové zprávy nebo prostřednictvím e-mailu s elektronickým podpisem.

3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?

Odpověď na otázku č. 3.

Viz odpověď na Otázku č. 2 s odkazem na „Závěru č. 169 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 31. 05. 2019“.

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)

Odpověď na otázku č. 4.

V daném případě vycházíme z ust. § 38 správního řádu a písemnosti nezpřístupňujeme (viz odpověď na Otázku č. 2).

5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)

Odpověď na otázku č. 5.

S ohledem na technické možnosti, problematiku ověření totožnosti svědků, zákonného poučení, relevantnosti jejich výpovědi (možné ovlivnění výpovědi prostřednictvím další osoby, kterou správní orgán nemusí v průběhu realizace výslechu vidět), toto neumožňujeme. V tomto smyslu můžeme poukázat na trestní řízení, resp. právní pomoc v trestním řízení, kdy české orgány činné v trestním řízení (dále jen „OČTŘ“) provádějí výslech svědků v zahraničí prostřednictvím telekonferenčních zařízení, kdy se však tito svědci musí dostavit k zahraničnímu OČTŘ, který provede jejich ztotožnění, poučení a dále těmto svědkům klade otázky, který mu byly zaslány ze strany českého OČTŘ s tím, že současně umožní českému OČTŘ klást doplňující dotazy.

Dále pokud se svědek nachází bytem více jak 50 km (tj. není však v zahraničí, neboť neexistují mezinárodní dohody ve vztahu k přestupkovému řízení), tak je zdejším správním orgánem využíváno „dožádání“ ve smyslu ust. § 13 správního řádu.

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

Odpověď na otázku č. 6.

Jak je již výše uvedeno, pokud adresát disponuje datovou schránkou, tak tyto písemnosti jsou zasílány v elektronické podobě s tím, že současně využíváme služeb tzv. „hybridní pošty“ od poskytovatele Česká pošta, s.p. a současně podnikáme kroky k využívání služby „konverzní pošty, rovněž od poskytovatele Česká pošta, s.p.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

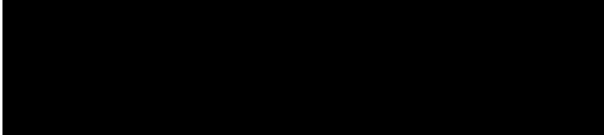
V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Odpověď na otázku č. 7.

Vzhledem k tomu, že k nastíněné situaci u zdejšího správního orgánu dosud nedošlo (tj. k doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí po prostudování podkladů pro vydání rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, § 71 a § 72 ZOPŘ), tak se k této otázce nemůže zdejší správní orgán blíže vyjádřit.

S pozdravem



Ing. Martin Bartůněk, v.r.
vedoucí odboru