

# Vyhodnocení zapojení veřejnosti

*Koordinační studie modernizaci traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice a  
Přírodního parku Smetanka*

Koordinační studie modernizaci traťového úseku Praha-Libeň – Praha-Malešice a Přírodního parku Smetanka

*Vyhodnocení zapojení veřejnosti*

Plánovací stany facilitovali za účasti Správy železnic a MČ Praha 9:

Kristýna Stará, Branislav Kožej, Barbora Kuciaková, Martin Dvorský

Anketu vypracovala: Kristýna Stará, Pavel Roušar

Vyhodnocení ankety vypracovala: Kristýna Stará

Zadavatel: Správa železnic, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město

Zpracovatel: Studio Perspektiv, s.r.o., Rohanské nábřeží 717/4, 186 00 Praha 8

## Úvod

V první polovině září proběhly tři setkání plánovacích stanů, kde jsme zpovídali několik desítek respondentů ohledně užívání parku Smetanka, vnímání jeho hodnot, problémů i potenciálu a zejména pak potřeb z hlediska kompenzace zásahu modernizace železniční trati do prostoru parku. Zaznamenané výstupy z těchto setkání a návrhy na revitalizaci okolí v blízkosti trati byly následně ověřovány v online anketě spuštěné 23.9.2024 a uzavřené 7.10.2024. Průzkumu se účastnilo 219 osob, přičemž mírnou většinu tvořili muži (53,74 %). Ženy představovaly 45,79 % respondentů. Poměr mezi muži a ženami je relativně vyvážený, což přispívá k reprezentativnosti výsledků z pohledu genderové rozmanitosti.

### *Věk respondentů*

Věková struktura respondentů odráží typickou demografii pracovně aktivních obyvatel. Největší skupinu (44,39 %) tvořili lidé ve věku 30–39 let, následováni lidmi ve věku 40–49 let (31,78 %). Nižší zastoupení mají osoby starší 50 let (celkově 14,01 %) a mladší 30 let (9,81 %). Výsledky naznačují, že respondenti jsou převážně v produktivním věku, což odpovídá celkovému profilu obyvatel městských částí, kde se průzkum konal. Zajímavý je nízký počet mladých respondentů do 18 let (1,40 %), což může naznačovat nižší zájem nebo relevanci tématu pro tuto věkovou skupinu.

### *Místo bydliště*

Z odpovědí na otázku týkající se místa bydliště vyplývá, že většina respondentů žije buď ve Vysočanech (29,91 %), nebo v Hloubětíně (29,44 %). Hrdlořezy jsou s 27,57 % třetí nejzastoupenější lokalitou. Ostatní oblasti, jako Zelené město (2,80 %), Malešice (1,87 %) a jiné oblasti (8,41 %) vykazují mnohem nižší účast a naznačují, že průzkum byl úspěšně

cílen na obyvatele relevantních městských částí.

### *Současný status respondentů*

Většina respondentů je v pracovním poměru nebo podniká (79,91 %), což koresponduje s převahou osob ve středním věku a je typické pro městské populace. Poměrně výrazné je zastoupení osob na mateřské nebo rodičovské dovolené (10,28 %), což může odrážet i demografický trend ve městských oblastech s mladšími rodinami. Důchodci tvoří pouze 5,61 % respondentů, což je v souladu s nízkým zastoupením starších osob ve vzorku. Studenti a žáci představují pouze 3,74 % účastníků, což může odrážet nižší zapojení mladších věkových kategorií do průzkumu.

## Celkový obraz parku

Přírodní park Smetanka má pro své návštěvníky velkou hodnotu a je velmi oblíbeným místem pro pravidelný odpočinek. Respondenti park navštěvují hlavně kvůli procházkám, relaxaci a pozorování přírody, a to často i několikrát týdně. Přípomínky týkající se negativních aspektů parku, jako je zarostlost, nepořádek nebo špatná prostupnost, jsou v porovnání s celkovým počtem respondentů marginální. Celkově tedy park představuje důležité místo pro obyvatele okolí, kteří jej vnímají jako příjemné prostředí pro aktivní trávení volného času v přírodě.

Drtivá většina respondentů (88,13 %) má k Přírodnímu parku Smetanka pozitivní vztah, protože jej pravidelně navštěvují. Dalších 8,68 % respondentů uvedlo, že park navštívili několikrát a cítili se tam příjemně. Pouze 2,28 % respondentů uvedlo, že v parku nikdy nebyli, a jen 0,91 % uvedlo, že navštívili park jednou či dvakrát a už se neplánují vrátit. Tyto výsledky naznačují, že park má silnou návštěvnickou základnu, přičemž velmi malé procento respondentů má k parku negativní nebo neutrální vztah.

Nejčastější důvod návštěvy parku je procházka (84,91 %), což zdůrazňuje roli parku jako klidného místa pro rekreaci. Dalšími oblíbenými aktivitami jsou relaxace v přírodě (75,47 %), pozorování přírody (50,47 %), a projížďky na kole (56,13 %). Část respondentů také používá park pro běhání (41,98 %) nebo venčení psů (22,17 %). Tyto výsledky ukazují, že park je především místem pro aktivní odpočinek a trávení volného času v přírodě. Různorodost důvodů k návštěvě (procházky, cyklistika, relaxace, běh) odráží multifunkční využití parku.

Park má stálou návštěvnickou základnu, která se do něj pravidelně vrací. Většina respondentů jej navštěvuje velmi často, přičemž 67,88 % odpovědělo, že park navštěvuje několikrát

týdně, a dalších 28,50 % uvedlo, že sem chodí několikrát do měsíce. Jen 3,63 % respondentů navštěvuje park několikrát ročně, a nikdo z dotazovaných nevedl, že by park navštěvoval méně často.

Podle respondentů jsou nejdůležitějšími hodnotami Přírodního parku Smetanka zejména klid, příroda a možnost úniku od ruchu velkoměsta. Lidé oceňují rozsáhlé plochy zeleně, meandry Rokytky, přítomnost vodních ploch a živočichů, jako jsou volavky, ledňáčci nebo bobři. Mnozí zdůrazňují přirozený a divoký ráz parku, který připomíná autentickou přírodu na rozdíl od uměle upravených parků. Park je vnímán jako místo pro relaxaci, sport, rodinné aktivity a bezpečné prostředí pro děti i zvířata. Často se zmiňuje i jeho důležitost jako ochlazovací zóny a významná rekreační oblast.

Nejdůležitější hodnoty Přírodního parku Smetanka, podle odpovědí respondentů, se soustředí na klid, přírodní prostředí a možnost úniku z městského ruchu. Následuje stručný souhrn hlavních bodů:

1. **Klid a relaxace:** Nejčastěji oceňovaná hodnota je klid a ticho, které park poskytuje. Je to místo, kde se lidé mohou uvolnit a odpočinout si od rušného městského života.
2. **Příroda a zeleň:** Mnozí respondenti zdůrazňují, že si cení přítomnosti zeleně, vody a přirozeného prostředí, které není příliš upravené, což podporuje autentický kontakt s přírodou.
3. **Bohatá fauna:** Několik respondentů zmiňuje možnost pozorování zvířat, zejména ptáků jako volavky a ledňáčci, a celkovou biodiverzitu parku.
4. **Meandry Rokytky:** Tok Rokytky a jeho meandry jsou opakovaně chváleny jako významný přírodní prvek, který přispívá k charakteru oblasti.

5. **Dostupnost a lokalita:** Park je ceněn i pro svou blízkost městu a snadnou dostupnost, což poskytuje prostor k rekreaci, aniž by museli lidé cestovat daleko.
6. **Bezpečnost a prostředí pro rodiny:** Několik odpovědí uvádí, že park je bezpečným a klidným místem pro procházky s dětmi či domácími mazlíčky, což přispívá k jeho popularitě mezi rodinami.

Celkově je park vnímán jako cenná oáza přírody uprostřed města, kterou si místní obyvatelé velmi váží a přejí si její ochranu před negativními zásahy, například velkými stavebními projekty.

Na výpovědích respondentů se projevilo i několik hlavních nedostatků Přírodního parku Smetanka, které ukazují na potřebu zlepšení infrastruktury, zajištění lepšího pořádku a zachování přírodního charakteru parku a lze je shrnout do následujících kategorií:

1. **Hluk a železniční doprava** – Hluk z projíždějících vlaků je často uváděn jako rušivý element, především u železničního viaduktu. Respondenti se obávají, že plánované navýšení dopravy situaci ještě zhorší. Hluk je také vnímán jako problematický hlavně v noci.
2. **Nepříznivé chování návštěvníků** – Časté stížnosti směřují na neukázněné návštěvníky, kteří zanechávají odpadky, nechávají volně pobíhat psy, pořádají hlučné oslavy nebo táboří bez povolení, což vede k poškozování parku či vyvolává konflikty. Zvláště kritizovaná je oblast u Hořejšího rybníka a pikniková louka, kde lidé často grilují mimo vyhrazená místa.
3. **Odpadky a nedostatek košů** – Velký problém představuje nedostatek

odpadkových košů, což přispívá k tomu, že návštěvníci zanechávají odpadky v parku, zejména podél Rokytky a na frekventovaných místech. Někteří respondenti sami sbírají odpadky, což ilustruje vážnost problému.

4. **Infrastruktura a údržba** – Někteří respondenti poukazují na nedostatek laviček, neudržované nebo neúplné cesty, problémy s blátem a výmoly, zvláště po dešti, nekompletnost cyklostezky či nedostatek asfaltových povrchů pro inline bruslaře.
5. **Dopad urbanizace a ztráta přírody** – Zmiňováno je také riziko zmenšení parku kvůli okolní výstavbě a obavy z intenzivní urbanizace, která by mohla negativně ovlivnit přírodní charakter oblasti. Někteří respondenti kritizují přílišnou „kultivaci“ přírodních oblastí.

## **Ověření podnětů z plánovacích stanů**

Analýza výsledků průzkumu k podnětům k přemostění stávající železnice mezi Prahou Libní a Malešicemi poskytuje hlubší vhled do postojů respondentů k různým návrhům v rámci koordinační studie. Níže jsou shrnuty výsledky jednotlivých otázek a jejich interpretace.

### **1 Podněty k blízkému okolí trati a jeho revitalizaci**

*Nejčastějšími námitkami proti výše uvedeným návrhům jsou obavy o ztrátu přírodního rázu oblasti, zvýšení hluku, a koncentrace lidí. Respondenti často zdůrazňují potřebu zachovat klid a původní charakter přírodního parku, což považují za jedinečné. Zvláště negativní reakce vzbuzuje záměr zřídit další stánky či rozhlednu, neboť by to podle nich přispělo k nežádoucí komercializaci prostoru. Někteří respondenti také zpochybňují celkovou nutnost přemostění a doprovodných úprav, což může být cenným signálem pro přehodnocení některých aspektů projektu. Závěrem lze konstatovat, že většina respondentů podporuje snahy o estetické zlepšení oblasti a vidí přínos v promyšlené architektonické soutěži a využití prostoru pro volnočasové aktivity. Na druhé straně jsou skeptičtí k návrhům, které by mohly zvýšit zátěž oblasti přílivem turistů a komercializací veřejného prostoru. Výsledky průzkumu ukazují na potřebu hledání rovnováhy mezi rozvojem infrastruktury a ochranou přírodního prostředí.*

#### **1.1 Architektonicky ztvárnění podoba přemostění**

Převážná většina respondentů (62,62 %) podporuje architektonicky ztvárněnou podobu přemostění jako vítaný návrh. Dalších 24,77 % tuto myšlenku považuje za přijatelnou, zatímco jen malá část (12,62 %) s tímto nápadem nesouhlasí. Tento výsledek ukazuje výraznou podporu veřejnosti pro zapojení odborníků do návrhu podoby mostu, což naznačuje důležitost

estetických a kvalitativních hledisek pro obyvatele. Architektonické ztvárnění může přinést inovativní návrhy, které lépe zapadnou do krajiny a odpovídají očekáváním veřejnosti.

#### **1.2 Sloučit přemostění s novou funkcí – např. rozhlednou**

Návrh sloučení přemostění s dalšími funkcemi, jako je rozhledna, je vnímán spíše negativně. Největší podíl respondentů (42,52 %) považuje tento nápad za nevhodný, což ukazuje na skepsi vůči rozšiřování funkce nového železničního mostu nad rámec dopravního účelu. Pouze 21,03 % respondentů tuto myšlenku podporuje a dalších 36,45 % ji považuje za přijatelnou. Kritické hlasy se často zaměřují na ztrátu přírodního charakteru oblasti a obavy z přilákání více turistů.

#### **1.3 Osvětlení průchodu pod soumostím**

Osvětlení průchodu pod mosty získává mírně kladný ohlas – 33,64 % respondentů je pro a 45,33 % ho přijímá, což dohromady tvoří většinu respondentů s pozitivním či neutrálním postojem. Přesto však 21,03 % lidí tento nápad odmítá, často z ekologických důvodů či kvůli zachování přírodního charakteru oblasti. Diskuse o osvětlení se soustředí na vyvážení mezi bezpečností a ochranou přírodního prostředí, kde světelný smog může mít negativní vliv na faunu a celkovou atmosféru místa.

#### **1.4 Koncepce prostoru pod mosty pro městské sporty**

Návrh na využití prostoru pod mosty pro městské sporty podporuje 46,73 % respondentů, zatímco 28,04 % s ním nemá problém. Tento poměrně vysoký podíl podpory ukazuje, že většina lidí považuje tento návrh za přínosný pro rozvoj veřejného prostoru. Nicméně 25,23 % lidí tento nápad odmítá, přičemž se obávají ztráty klidu a zvýšené frekvence návštěvníků. Výsledky ukazují na

potenciál rozvoje tohoto prostoru, ovšem s důrazem na citlivé začlenění, aby se předešlo narušení klidového charakteru lokality.

### *1.5 Možnosti vzniku stánku u cyklostezky*

Návrh na zřízení občerstvovacího stánku v oblasti u cyklostezky A43 byl přijat velmi rozporupně. Pouze 24,77 % respondentů jej podporuje, zatímco 36,92 % je proti. Tento rozdíl odráží obavy obyvatel, že stánek by mohl přispět k narušení přírodního charakteru parku a přitáhnout nechtěný ruch. Téměř stejný počet respondentů (38,32 %) má k návrhu neutrální postoj. Je zřejmé, že tato otázka polarizuje veřejnost, přičemž většina kritických hlasů se zaměřuje na ochranu klidu a přírody.

## **2 Podněty k průběhu stavby**

### *2.1 Fázování vytížení přístupových tras na stavenišťě*

Většina respondentů (59,35 %) plně souhlasí s návrhem fázování vytížení přístupových tras na stavenišťě a dalších 33,18 % tuto myšlenku spíše podporuje, což naznačuje, že obyvatelé jsou obecně nakloněni opatřením pro zmírnění dopadů na dopravu během stavby. Pouze 7,48 % respondentů tento návrh odmítá, což ukazuje na poměrně malý odpor vůči fázování, a lze předpokládat, že opatření pro postupné zatížení dopravy během stavby budou přijata s širokou podporou.

### *2.2 Udržení dopravy na vymezených trasách*

Návrh, aby doprava zůstala pouze na projektem vymezených trasách, získal ještě vyšší míru souhlasu než předchozí opatření. Plně souhlasí 71,96 % respondentů a spíše podporuje dalších 21,50 %, což ukazuje na silnou podporu pro kontrolu a řízení dopravních tras během stavby. Jen 6,54 % respondentů nesouhlasí, což naznačuje, že obavy ohledně přesměrování dopravy jsou minoritní. Opatření zaměřené na

minimalizaci rušení mimo plánovanou trasu je zřejmou prioritou.

### *2.3 Zachování uživatelské prostupnosti území včetně soumostí*

Tento návrh se těší vůbec nejvyšší podpoře – až 84,11 % respondentů jej plně podporuje a dalších 12,62 % jej akceptuje. To jasně ukazuje na důraz obyvatel na zachování přístupu a prostupnosti území během stavby. Pouze 3,27 % respondentů s tímto opatřením nesouhlasí. Z výsledků vyplývá, že obyvatelé považují zachování mobility a přístupu za klíčové.

### *2.4 Zachování průchozího propojení podchodem U Elektry*

Zachování průchodu podchodem U Elektry je dalším z velmi podporovaných návrhů. Plně souhlasí 77,57 % respondentů a dalších 20,56 % souhlasí spíše. Pouhých 1,87 % je proti, což ukazuje na téměř jednohlasnou podporu zachování tohoto klíčového spojení pro místní obyvatele. Tento výsledek reflektuje vysoký význam propojení pro veřejnou dopravu a pohyb pěších v oblasti.

### *2.5 Zachování dostupnosti a možnosti využívání zahrádek*

Tento bod je o něco kontroverznější než předchozí otázky, ale stále má značnou podporu. Plně souhlasí 59,35 % a dalších 36,45 % spíše podporuje zachování zahrádek. Pouze 4,21 % respondentů nesouhlasí. Tento výsledek naznačuje, že i když není dostupnost zahrádek pro všechny klíčová, pro většinu respondentů má jejich zachování smysl, a to pravděpodobně z důvodu komunitních a rekreačních funkcí, které zahrádky plní.

### *2.6 Prověření instalace dočasných protihlukových zábran v ulici Mezitrat'ová*

Více než 61 % respondentů plně podporuje instalaci dočasných protihlukových zábran a

dalších 32,24 % s nimi spíše souhlasí. Pouze 6,54 % respondentů je proti. To jasně ukazuje, že hluková zátěž je pro místní obyvatele významným problémem a dočasné protihlukové opatření je vnímáno jako důležité řešení pro zmírnění dopadů stavby.

### **3 Revitalizace železničních náspů**

*Celkově je z výsledků průzkumu zřejmé, že návrhy zaměřené na zlepšení vegetačního pokryvu a krajinného charakteru oblastí mají širokou podporu, zatímco návrhy na obnovu piknikových míst se setkávají s většími obavami a negativními reakcemi, zejména kvůli otázkám udržitelnosti pořádku a veřejného pořádku. Doporučení by tedy mělo zahrnovat důraz na dlouhodobou správu a infrastrukturu pro udržení kvality veřejných prostranství, zejména v exponovaných lokalitách.*

#### **3.1 Navrhnout koncepční krajinařské řešení železničních náspů s rychle rostoucí zelení**

Převážná většina respondentů, 77,57 %, jednoznačně podporuje tento návrh, což ukazuje na vysokou poptávku po zlepšení estetické a environmentální kvality oblasti. Dalších 17,76 % respondentů souhlasí s návrhem, i když bez silného nadšení, což značí širší přijatelnost této iniciativy. Pouze malá část, 4,67 %, nesouhlasí. Toto rozložení jasně podporuje koncept zelených náspů jako klíčové řešení zlepšení prostředí kolem železniční trati.

#### **3.2 Kácet pouze nezbytně nutné či nehodnotné a zajistit náhradu**

Ještě větší podpora byla zaznamenána u návrhu omezit kácení a nahradit odstraněnou zeleň, kde 88,79 % respondentů vyjádřilo silný souhlas. Tato vysoká podpora odráží obecné preference k zachování stávající zeleně a minimalizaci jejího odstraňování, což je častý trend v městských a příměstských územích. Odpůrců je zde velmi málo (2,80 %), což

naznačuje, že ekologická udržitelnost je důležitou hodnotou mezi dotázanými.

#### **3.3 Zlepšit hodnotu zeleně novou výsadbou**

Podobně jako u předchozích návrhů, i zde je podpora nových výsadeb vysoká – 83,64 % respondentů je jednoznačně pro. Zlepšení zeleně formou nové výsadby je vnímáno pozitivně, přičemž jen nepatrný počet respondentů (3,74 %) považuje tento návrh za nevhodný. Přestože existuje menší část respondentů, která je vůči výsadbám skeptická, celkově je zde jasná preference pro zlepšení krajinného vzhledu a hodnoty ploch zeleně.

#### **3.4 Vysadit víceleté výpěstky stromů do uživatelsky exponovaných míst**

Návrh vysadit víceleté výpěstky stromů v exponovaných lokalitách získal nejvyšší podporu ze všech otázek, kdy 89,25 % respondentů jednoznačně souhlasí a 8,88 % souhlasí alespoň částečně. Tento výsledek poukazuje na výraznou podporu trvalých a udržitelných vegetačních úprav v místech, která jsou intenzivně využívána veřejností. S minimální opozicí (1,87 %) tento návrh reflektuje výraznou poptávku po kvalitním a odolném přírodním prostředí.

#### **3.5 Obnovit po stavbě piknikový plácek**

Obnovení piknikového místa po dokončení stavby se setkala s nejnižší podporou mezi dotázanými návrhy, kde pouze 44,86 % respondentů je jednoznačně pro, zatímco 34,11 % vyjádřilo mírný souhlas. Téměř pětina respondentů (21,03 %) se staví proti tomuto návrhu, což je výrazně vyšší procento než u ostatních otázek. Názory z otevřených odpovědí poukazují na problémy spojené s hlukem, nepořádkem, opilství a nepříznivými skupinami, které často narušují veřejný pořádek. Mnozí respondenti zmiňují nedostatečnou infrastrukturu (odvoz odpadu, toalety) a obavy z nadměrného



přetížení místa. Tento výsledek naznačuje, že pokud by se mělo toto místo obnovit, bylo by nutné zvážit dodatečná opatření pro správu a údržbu, aby nedocházelo ke zhoršení kvality života v okolí.

#### **4 Protihluková opatření**

*Průzkum ukazuje na širokou podporu protihlukových opatření mezi obyvateli dotčených oblastí. Nejvyšší podpora byla zaznamenána u opatření souvisejících s novým přemostěním železnice a obnovou protihlukových bariér směrem k ul. Mezitrat'ová. Menší, ale stále významná podpora byla vyjádřena i pro vybudování stěny k ul. K Žižkovu, ačkoliv zde byla zaznamenána i jistá míra nesouhlasu, zejména kvůli obavám o její efektivitu a smysluplnost. Odpovědi také ukazují, že respondenti si přejí rychlý postup v realizaci projektu a někteří mají obavy z případného prodlužování výstavby kvůli dalším studiím či komplikacím. Otevřené odpovědi poskytují cenný pohled na obavy týkající se vizuálního a praktického dopadu protihlukových opatření, což by mohlo být zohledněno při dalším plánování a komunikaci s veřejností.*

##### **4.1 Vybudovat protihlukovou stěnu podél severní části trati směrem k ul. K Žižkovu**

Výsledky této otázky ukazují, že respondenti jsou rozděleni mezi jednoznačnou podporu a mírnou podporu vybudování protihlukové stěny směrem k ulici K Žižkovu (při severní části trati). Přibližně 46,26 % respondentů odpovědělo „Rozhodně ano“, což naznačuje vysokou úroveň přijetí této myšlenky. Stejný počet respondentů (46,26 %) odpověděl „Spíše ano“, což signalizuje, že jim tato opatření nevadí. Pouze malá část, 7,48 %, považuje tento návrh za nevhodný. Tento konsenzus naznačuje obecný zájem o zlepšení kvality života v oblasti skrze snížení hlukové zátěže.

##### **4.2 Obnovit protihluková opatření směrem k ul. Mezitrat'ová**

Většina respondentů (57,94 %) plně podporuje obnovu protihlukových opatření směrem k ul. Mezitrat'ová a dalších 35,51 % ji přijímá s menším nadšením. Tato vysoká míra podpory může souviset s tím, že Mezitrat'ová je frekventovanější oblastí s vyšší koncentrací obytných domů, což zvyšuje citlivost na hluk. Odpůrci tvoří jen 6,54 %, což naznačuje, že obnova protihlukových opatření je vnímána jako relevantní a žádané opatření, zejména v kontextu ochrany místního obyvatelstva před hlukem z trati.

##### **4.3 Aktualizovat protihlukovou studii**

Přibližně 60,28 % respondentů považuje aktualizaci protihlukové studie za velmi žádoucí a dalších 28,04 % souhlasí, že by to bylo přijatelné. Vysoká podpora aktualizace studie naznačuje, že obyvatelé si přejí přesná data o hlukových podmínkách a dopadech plánovaných opatření. Malá část respondentů (11,68 %) však nesouhlasí, což může být spojeno s názorem, že další studie by vedly k prodávám a že jsou již dostatečné informace k dispozici.

##### **4.4 Provéřit protihluková opatření přesmyku (nového přemostění železnice)**

Návrh prověřit protihluková opatření přesmyku má nejvyšší podporu ze všech otázek. Téměř 70 % respondentů jednoznačně souhlasí a dalších 24,30 % nemá námítky proti tomuto návrhu. To poukazuje na silnou touhu po zajištění efektivních protihlukových opatření v souvislosti s novým přemostěním železnice, což by mohlo významně ovlivnit hlukovou zátěž v oblasti. Pouze 6,07 % respondentů tento návrh odmítá, pravděpodobně kvůli obavám z vizuálního dopadu přemostění nebo přehnané velikosti plánované stavby, jak bylo zmíněno v otevřených odpovědích.

## 5 Prostupnost podél trati

*Většina respondentů podporuje opatření na zlepšení prostupnosti a bezpečnosti kolem trati Praha-Libeň – Malešice, přičemž největší podporu mají návrhy týkající se zlepšení stávající infrastruktury, jako je rozšíření a napřímení podchodů a zlepšení bezpečnosti v oblasti ulice Za Mosty. Oproti tomu plány na vybudování nových lávek, zejména tam, kde již existují podchody, vyvolávají větší míru skepticismu, často kvůli obavám z nadbytečných investic, přílišných stavebních zásahů a nevhodnosti pro všechny uživatele. Důraz na zachování přírodního prostředí a klidové atmosféry oblasti je pro místní obyvatele důležitý, což se odráží v jejich reakcích na návrhy související s lávkami a rozšiřováním komunikací.*

### 5.1 Prověření vybudování lávky přes trať s propojením na nástupiště Praha-Libeň u ul. K Žižkovu

Výsledky naznačují vysokou podporu pro tento návrh, kde 61,68 % respondentů jednoznačně souhlasí a dalších 30,84 % souhlasí spíše pozitivně. Jen 7,48 % respondentů považuje tento návrh za nepřínosný. Tato data jasně ukazují, že většina dotázaných vnímá potřebu zlepšit prostupnost v této oblasti, a to zejména vybudováním lávky. Oproti tomu menší skupina respondentů, která s návrhem nesouhlasí, se často zmiňuje o obavách ze složitosti konstrukce či nevhodnosti lávky oproti podchodu, který by mohl být lepším řešením z pohledu dostupnosti pro všechny skupiny obyvatel.

### 5.2 Prověření vybudování lávky namísto podchodu v ulici U Elektry

Názory na tento návrh jsou více rozdělené. 35,51 % respondentů vyjadřuje rozhodný souhlas, zatímco 38,79 % souhlasí spíše pozitivně, což ukazuje na opatrnou podporu

většiny. Přibližně 25,70 % respondentů považuje tento návrh za nevhodný. Respondenti, kteří se staví proti, poukazují na to, že stávající podchod je dostatečný a že by lávka mohla být zbytečná investice. Obavy také zahrnují výšku lávky a její nevhodnost pro méně pohyblivé osoby.

### 5.3 Prověření rozšíření a napřímení stávajícího podchodu s doplněním osvětlení

Tento návrh je široce podporován, kdy 53,27 % respondentů jednoznačně souhlasí a 38,79 % s ním souhlasí spíše. Jen 7,94 % účastníků průzkumu tento návrh nepodporuje. Výsledky svědčí o vysoké poptávce po zlepšení podchodů, zejména pokud jde o bezpečnost a komfort. Negativní odpovědi se často týkají obav ze zbytečných investic nebo přebytečného zásahu do současného stavu.

### 5.4 Rozšíření lávky přes Rokytku u soumostí (vysoká frekvence lidí)

Podpora tohoto návrhu je méně jednoznačná, přičemž 35,98 % respondentů souhlasí rozhodně a 40,65 % spíše pozitivně. Na druhou stranu, 23,36 % respondentů považuje tento návrh za zbytečný. V diskuzi o tomto bodě se často opakuje, že lávka je již dostatečně široká a rozšíření není nezbytné, přičemž je důraz kladen na minimalizaci stavebních zásahů do přírodního prostředí.

### 5.5 Zlepšení prostupnosti pro pěší a cyklisty podél trati (K Žižkovu – U Elektry, K Žižkovu – Jeřábová – Mezitratňová)

Zlepšení prostupnosti pro pěší a cyklisty má silnou podporu. 60,75 % respondentů souhlasí jednoznačně a dalších 28,50 % spíše pozitivně, což svědčí o vysoké poptávce po zlepšení infrastruktury pro nemotorizované uživatele. Pouze 10,75 % respondentů tento návrh odmítá. Negativní zpětná vazba často zdůrazňuje potřebu minimalizovat zásahy do

stávajícího přírodního prostředí a udržovat klidovou atmosféru oblasti.

#### *5.6 Prověření bezpečnosti ulice Za Mosty v místech soumostí*

Bezpečnost v oblasti soumostí je dalším vysoce podporovaným bodem, kdy 53,27 % respondentů jednoznačně souhlasí a 41,12 % souhlasí spíše pozitivně. Jen 5,61 % respondentů tento návrh odmítá. Podpora bezpečnostních opatření naznačuje všeobecnou obavu o bezpečnost chodců v této lokalitě, kde je frekventovaný pohyb.

#### *5.7 Rozšíření profilu ulice Za Mosty pod železnicí a zajištění bezpečnosti chodců*

Rozšíření profilu ulice Za Mosty také obdrželo vysokou podporu, kdy 47,66 % respondentů souhlasí jednoznačně a dalších 42,52 % souhlasí spíše pozitivně. Pouze 9,81 % respondentů je proti tomuto návrhu. Odpůrci často argumentují tím, že by rozšíření cesty mohlo vést k většímu provozu automobilů, což by narušilo současný ráz oblasti.

### **6 Dostupnost parku Smetanka a jeho okolí**

*Obavy ze zvýšené hlučnosti a dopravní zátěže jsou nejčastější důvody nesouhlasu, což signalizuje potřebu pečlivě zvažovat environmentální a logistické dopady těchto návrhů. Na druhé straně, návrhy na rekonstrukci přístřešků a zachování omezeného vjezdu do ulic jsou široce podporovány, protože přinášejí praktické zlepšení bez výrazného negativního vlivu na okolí.*

#### *6.1 Obnova vlakové zastávky Hloubětín*

Na otázku týkající se obnovy vlakové zastávky Hloubětín se 41,12 % respondentů vyjádřilo jednoznačně kladně a uvedlo, že by tuto změnu přivítali. Dalších 41,59 % odpovědělo spíše kladně, což značí, že by s touto změnou neměli problém. Naopak 17,29 % respondentů se staví

proti obnově této zastávky a považují tento návrh za nevhodný. Tento výsledek ukazuje, že většina respondentů je otevřená obnově vlakové zastávky, ale existuje také významná část, která má proti tomuto návrhu výhrady. Z komentářů vyplývá, že mezi hlavní obavy patří zvýšení hluku, dopravní zatížení a nevhodné umístění zastávky vzhledem k již existujícím stanicím, zejména Nádraží Libeň. Někteří respondenti vnímají, že další vlaková zastávka není nutná a mohla by negativně ovlivnit okolní životní prostředí.

#### *6.2 Rekonstrukce přístřešku autobusové zastávky Hrdlořezy a kultivace okolí točny v Mezitrašové*

Tento návrh byl přijat velmi pozitivně. 50,47 % respondentů ho rozhodně vítá, zatímco dalších 44,86 % s ním spíše souhlasí. Pouze 4,67 % dotazovaných považuje tuto změnu za nevhodnou. Z výsledků je patrné, že zlepšení infrastruktury kolem autobusové zastávky Hrdlořezy a kultivace točny v Mezitrašové je pro většinu respondentů žádoucí. Tento návrh je vnímán jako přínosný pro místní komunitu, zejména s ohledem na zlepšení komfortu cestujících a estetické úpravy prostředí.

#### *6.3 Zachování vjezdu do ulice Pod Smetankou pouze pro zahrádkáře a IZS*

Tento návrh obdržel nejvyšší podporu. Celkem 71,96 % respondentů odpovědělo rozhodně kladně a dalších 21,96 % ho přijalo spíše kladně. Pouze 6,07 % respondentů nesouhlasí s omezením vjezdu pouze pro zahrádkáře a Integrovaný záchranný systém (IZS). Vysoká podpora tohoto návrhu naznačuje, že veřejnost si přeje omezit přístup do této oblasti pouze pro vybrané uživatele, čímž by se snížila celková dopravní zátěž a udržela klidná atmosféra parku. Ti, kteří nesouhlasí, vnímají tuto regulaci jako omezení pro ostatní občany, a někteří by upřednostnili otevření oblasti i pro širší veřejnost.

V komentářích na otázku, proč některé návrhy respondentům nevyhovují, se opakují následující témata:

- Zvýšení hluku a dopravní zátěže, zejména v souvislosti s obnovou zastávky Hloubětín.
- Přílišná koncentrace zastávek v oblasti, která již má dobré spojení prostřednictvím Nádraží Libeň a dalších stanic.
- Obavy z negativního vlivu na přírodní prostředí, ať už jde o hluk vlaků, nebo nové stavební projekty.
- Někteří respondenti vnímají obnovu zastávky Hloubětín jako ekonomicky nesmyslnou, vzhledem k tomu, že tato oblast již má dostatečné dopravní spojení.

## **7 Revitalizace přírodního parku Smetanka**

*Průzkum se zaměřil na názory účastníků na různé návrhy na revitalizaci oblasti kolem přírodního parku Smetanka, přičemž jednotlivé otázky pokrývaly specifické prvky plánované revitalizace. V otevřených odpovědích ke zdůvodnění odpovědí se opakují především názory reflektující obavy z nadměrné urbanizace a ztráty přírodního rázu parku. Častými tématy jsou také obavy ze zvýšení návštěvnosti a hluku, potenciálních problémů s údržbou mobiliáře nebo s přítomností problematických skupin mládeže. Zároveň se někteří respondenti domnívají, že dostupnost MHD a hřišť je v oblasti již dostatečná a není třeba dalších zásahů. Z reakcí vyplývá, že pro část respondentů je klidný a přírodní charakter parku klíčovou hodnotou, kterou by si přáli zachovat. Celkově je z průzkumu zřejmé, že většina respondentů vítá návrhy na zlepšení, avšak s výrazným důrazem na zachování přírodního rázu oblasti a citlivý přístup k revitalizaci.*

### *7.1 Revitalizace oblasti od Kejšova mlýna po Polífkův rybník*

Více než polovina respondentů (56,07 %) jednoznačně podporuje tento návrh, což naznačuje silný souhlas s revitalizací širší oblasti. Dalších 37,38 % účastníků s návrhem spíše souhlasí, což svědčí o obecné pozitivní náladě vůči zlepšování krajiny, i když s menší mírou nadšení. Pouze 6,54 % respondentů je proti, což značí minoritní nesouhlas.

### *7.2 Revitalizace Hořejšího rybníka (zpřístupnění břehů, lavičky, koupání)*

Revitalizace Hořejšího rybníka je vítaná, s 57,01 % respondentů, kteří jsou pro, a 28,50 %, kteří spíše souhlasí. Vyšší podíl nesouhlasných odpovědí (14,49 %) než u jiných otázek však naznačuje, že u části obyvatel panuje jistá obava ze zásahů do přírodního charakteru oblasti.

### *7.3 Minimalizace rizika přetečení jednotných kanalizačních vpustí do Rokytky*

Tento návrh získal největší podporu s 64,02 % respondentů jednoznačně pro a dalších 34,11 % spíše souhlasných hlasů. Tento výsledek ukazuje, že otázka environmentální bezpečnosti je velmi důležitá pro většinu obyvatel. Pouze 1,87 % respondentů nesouhlasí, což znamená téměř univerzální podporu pro opatření zaměřená na ochranu životního prostředí.

### *7.4 Doplnění stromořadí k severní cestě podél Meandrů Rokytky*

Doplnění stromořadí je pozitivně vnímáno (65,42 % rozhodně pro, 29,91 % spíše pro), přičemž pouze 4,67 % respondentů nesouhlasí. Výsledky ukazují, že vegetační úpravy, zejména výsadba stromů, jsou pro veřejnost atraktivní.

### *7.5 Zvýšení množství ovocných stromů v území*

Tato otázka rozdělila respondenty více než ostatní. Podpora návrhu je sice stále většinová, avšak se sníženým entusiasmem – pouze 43,93 % rozhodně souhlasí, zatímco 44,86 % spíše souhlasí. Podíl nesouhlasných odpovědí (11,21 %) je zde vyšší, což naznačuje obavy, například z nutnosti údržby nebo negativního vlivu na přírodní ráz oblasti.

### *7.6 Podpora výsadbou existujících biotopů (např. vrbami)*

Podpora této iniciativy je opět velmi vysoká, 67,29 % respondentů je jednoznačně pro a 29,44 % spíše souhlasí. Pouhých 3,27 % nesouhlasí, což potvrzuje silný konsenzus ve prospěch ekologických opatření, která podporují biodiverzitu a přirozené prostředí.

### *7.7 Doplnění kvalitního a odolného mobiliáře (lavičky, odpadkové koše)*

Návrh na doplnění mobiliáře je vítán 62,15 % respondentů, kteří jednoznačně souhlasí, a 29,91 %, kteří spíše souhlasí. Menšina (7,94 %) nesouhlasí, což může odrážet obavy ze zvýšení lidské aktivity a možné degradace přírodního prostředí.

### *7.8 Vybudování hřiště pro starší děti (10 let a více)*

Tato otázka vyvolává rozporuplné reakce. Zatímco 37,85 % respondentů jednoznačně souhlasí a 35,98 % spíše souhlasí, až 26,17 % respondentů je proti. Tento výsledek naznačuje obavy z přílišné urbanizace a možného narušení klidu a charakteru parku. V otevřených odpovědích se častokrát objevuje argument, že starší děti již hřiště příliš nevyužívají nebo že by přítomnost hřiště mohla přitáhnout problematickou mládež.

### *7.9 Zlepšení pěší dostupnosti parku z Kyjí*

Zlepšení pěší dostupnosti je přijímáno příznivě, 48,13 % respondentů je jednoznačně pro a 41,59 % spíše souhlasí. Menšina (10,28 %) je proti, což může naznačovat dostatečné vnímání současné dostupnosti.

### *7.10 Zlepšení dostupnosti lokality prostřednictvím MHD*

Návrh na zlepšení dopravní obslužnosti prostřednictvím MHD je mnohem více polarizovaný. Pouze 22,43 % respondentů je jednoznačně pro, zatímco 39,72 % spíše souhlasí a až 37,85 % je proti. Tento výsledek naznačuje, že obyvatelé preferují spíše zachování přírodního a klidného charakteru oblasti bez většího dopravního zásahu.

### *7.11 Vypracování plánu údržby Přírodního parku Smetanka*

Závazek k dlouhodobé péči o přírodní park je široce podporován. Celkem 69,63 % respondentů jednoznačně souhlasí a 26,17 % spíše souhlasí, což svědčí o významné míře důvěry veřejnosti v plánovanou péči o tento prostor. Pouhých 4,21 % respondentů je proti, což svědčí o obecné shodě na nutnosti správné správy parku.

### *7.12 Revitalizace cestní sítě*

Podpora revitalizace cestní sítě je relativně silná – 50,93 % jednoznačně pro a 38,79 % spíše pro. Menší podíl (10,28 %) je proti, což může odrážet obavy z urbanizace a ztráty přirozeného charakteru parku. Tento názor rezonuje také v otevřených odpovědích, kde se často opakuje, že cesty by měly zůstat v přírodním stavu.

## **Závěr**

Odpovědi přinášejí širokou škálu názorů a návrhů, které vyjadřují jak pragmatický přístup k revitalizaci, tak hluboké obavy o negativní dopady plánovaných změn. Mezi hlavními návrhy se opakovaně objevují požadavky na zachování zeleně, zlepšení veřejné

infrastruktury a zavedení protihlukových opatření. Kritika se soustředí zejména na nedostatečnou komunikaci projektu a obavy z negativního dopadu na obytné a rekreační oblasti, což naznačuje potřebu větší transparentnosti a zapojení veřejnosti.