

Věc: Žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb. týkající se bezplatného přístupu k internetovému připojení, hardwarovému a softwarovému vybavení pro občany za účelem nutnosti využívat digitalizovanou státní správu.

Dobrý den,

na základě zákona č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím žádám o informaci jaké instituce státní správy a veřejné správy umožňují občanům prostřednictvím aktualizovaného hardwarového a softwarového vybavení přístup k digitalizované státní správě a samosprávě? Prosím o uvedení názvu instituce, adresy, úřední či otevírací doby, ve které je možné počítač pro tyto účely s garantovaným bezpečným připojením k internetu využívat, o počet počítačů, nebo jiných prostředků přístupu k internetu, které jsou zde občanům k dispozici. Zároveň prosím o informaci, kdy byla tato veřejná služba pro občany zřízena a v případě, že doposud zřízena nebyla o nejpozdější termín, ke kterému zřízena bude. Zároveň prosím o seznam bezpečných, bezplatných veřejných wifi přístupových bodů provozovaných institucemi státní správy a veřejné samosprávy, případně dalších institucí, které jsou do takového poskytování veřejného, bezplatného a bezpečného připojení k internetu pro občany s vlastním hardwarovým vybavením zapojeny, a u kterých je státní správou, nebo místní samosprávou garantována bezpečnost takové služby a to alespoň pro přístup ke službám egovernmentu případně o specifikaci, jaké služby jsou nebo budou občanům na těchto místech dostupné nebo nedostupné. V případě, že taková služba občanům poskytována je jakou formou jsou o ní informováni?

Tolik k otázce. Níže pouze odůvodnění mého dotazu a nabídka možná stále aktuálního řešení:

Dotaz vznáším i s ohledem na to, že **osoby disponující datovou schránku, mají povinnost se státní správou komunikovat prostřednictvím datové schránky.** Svůj dotaz zdůvodňuji i tím, že **soudní exekutor je oprávněn zabavit povinnému movitou věc a to včetně výpočetní techniky. §322 zákona č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád - taxativně vymezuje movité věci, které soudní exekutor nesmí zabavit a prostředky elektronické komunikace, zde uvedeny nejsou.** To opomím fakt, že zabavená zařízení jsou před dražbou nevratně zbavena původních dat (což může v případě přístupových hesel, archivované elektronické komunikace ať už emailové či datových zpráv, ale i případných smluv, fotografií osobní povahy či kryptoměny způsobit značné komplikace). Neodpustím si poznámku, že občanský soudní řád byl naposledy novelizován s platností od 11.4.2024 a to 128. novelizací. T.j. Zákonodárce naposledy zákon viděl v době jeho schvalování. Do konce března 2023 byly povinně zřízeny datové schránky všem živnostníkům.

Podotýkám, že touto zmínkou nemám v úmyslu zvednout vlnu nevole proti soudním exekutorům, protože mám za to, že zachování vymahatelnosti práva je třeba zachovat. Spíše upozorňuji na legislativní nedostatky. Podpora chování, které společnost poškozují nepovažuji za správnou. Insolvenční správce, který, dlužníka oddlužením provází je zálohově placen a to řádově více než exekutor, přestože tento má komplikovanější agendu a větší náklady. Výsledkem procesu je v případě splnění oddlužení a to i za situace, že nebylo splaceno ani 30 procent pohledávky, rozhodnutí České republiky, že závazek, který byl přiznán, nezaniká, přesto nemusí být hrazen. Insolvenční správce je navíc odměňován řádově více za proces, který vede k osvobození od povinnosti uložené Státem než ten kdo se snažil přimět tuto osobu ke splnění této povinnosti. A výsledkem je že stát rozhodne že osoba, která

se nezřídká účelově splnění závazku vyhýbala a odkláněla majetek a účastnila se černé ekonomiky, které je navíc prezentováno jako vnucené, přestože celá řada dalších osob své závazky ve lhůtě stanovené soudem nebo později nebo alespoň částečně splnila a to kolikrát přes horší materiální podmínky jenom s ohledem na absenci morální flexibility, která je tímto opatřením podporována. Nejsem zcela přesvědčen, že osoby, které se naučily se zákonu vyhýbat a mají z toho finanční benefit toto rozhodnutí státu ke škodě jiného subjektu, budou chápat jako příležitost k novému začátku.

S ohledem na některé legislativní nedostatky se domnívám, že post ministra pro legislativu není zbytečný a nechápu proč je opakovaně rušen a zaváděn. Pokud bude reagováno pouze změnou Občanského soudního řádu budu nucen dotaz přeformulovat s ohledem na to, že zákon občanu neukládá povinnost vlastnit a provozovat vybavení umožňující elektronickou komunikaci ani jej těmito prostředky bezplatně nevybavuje a neudrzuje je v aktualizované podobě schopné zabezpečené komunikace prostřednictvím sítě internet. V touze po modernizaci přirovnávané k zemědělské či průmyslové revoluci je digitalizace propagována, přesněji není občanům umožněno se jí neúčastnit, přestože není ani technicky ani legislativně ošetřena bez vad. To podle mě souvisí s celkovým úpadkem hodnot o sobě, respektu a kultury. Proto apeluji na aktuálnost a dodržování alespoň základních norem jako je Ústava České republiky. Rád bych zde uvedl alespoň prvních deset článků tohoto dokumentu:"

Čl. 1

(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

(2) Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.

Čl. 2

(1) Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.

(2) Ústavní zákon může stanovit, kdy lid vykonává státní moc přímo.

(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.

Čl. 3

Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod.

Čl. 4

Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.

Čl. 5

Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran **respektujících základní demokratické principy** a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.

Čl. 6

Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním.

Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.

Čl. 7

Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.

Čl. 8

Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.

Čl. 9

- (1) Ústava může být doplňována či měněna pouze ústavními zákony.
- (2) Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřipustná.
- (3) **Výkladem právních norem nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení základů demokratického státu.**

Čl. 10

Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva."

(Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky) kdy vycházím z textu publikovaného na webových stránkách www.zakonyprolidi.cz a neověřoval jsem aktuálnost a správnost uvedené informace.

Nemohu si odpuštit poznámku, a stále více nabývám dojmu, že forma převládá nad obsahem, instituce se vyprazdňují, kodifikovaná pravidla nejsou dodržována ani osobami, které se k nim dobrovolně přihlásily a zavázaly se je hájit, zodpovědnost, povinnost a náklady jsou přenášeny směrem dolů na člověka jak ve smyslu stratifikačním, tak ve smyslu centralizace řízení, zatímco rozhodovací pravomoci a zdroje směrem nahoru, mimo systém, nebo se nebezpečně koncentrují v rukou některých, ať už se bavíme na úrovni států, obchodních společností či osob ať už právnických či fyzických, jejichž kodifikovanou rovnost v příležitostech v reálném světě postrádám. Místo, aby byly věci řešeny koncepčně jsou řešeny nahodile a namísto odborných doporučení a za tím účelem státem zadaných a vypracovaných vědeckých analýz nabízejících alternativy řešení odhalených nedostatků a rozvoje jsou motorem změny zájmové tlaky a podbíživý politický marketing, který navíc zcela postrádá konsenzualitu a kontinuitu a proto logicky vede ke konfliktu a plýtvání zdroji finančními i lidskými silami na zavádění opatření, které vydrží jedno funkční období.

Některé městské části napříč celou Evropou jsou schopné svým občanům tuto službu zprostředkovat jiné nikoli. Podle toho co jsem dohledal například v Barceloně je městská wifi k dispozici i turistům a je instalována mimo jiné na sloupech veřejného osvětlení a vizuálně označena. (<https://mesto-barcelona.cz/prakticke-informace/internet/>)

Při hledání jsem narazil na iniciativu Wifi4EU (materiál zasílám v příloze, zdroj: <https://wifi4eu.ec.europa.eu/#/home>). Je k dispozici i instruktážní video v českém jazyce (<https://audiovisual.ec.europa.eu/en/video/I-152883>) Zajímalo by mě, zda zástupci politických stran, kteří reprezentovali Českou republiku v Evropském parlamentu, tuto informaci místním zastupitelům, kteří veřejnou bezplatnou wifi nemají předali. Z České republiky je to 822 místních samospráv. Česká republika má přitom 6253 samosprávných obcí. Znamená to, že ostatní již bezplatnou veřejnou wifi sítí disponují ? Opět vycházím pouze z informací zprostředkovaných na webových stránkách a neověřoval jsem ani aktuálnost ani pravdivost. Případně obecně, zda jsou občané instituce a místní správa vyzývány pouze ke sledování písemně uveřejněných nabídek a příležitostí nebo jsou aktivně oslovovány v případě, že by bylo možné předpokládat že by pro ně informace mohla být přínosná. Například u samosprávných celků lze očekávat, že by pro ně výše uvedená informace byla přínosná. Nebo jsou jim distribuovány alespoň prostřednictvím dohledových a

orgánů a profesních sdružení jako jsou komory či cechy, sdružení zabývající se podobnou problematikou a pod. aby takovou informací mohli šířit.

I kdyby se již nebylo možné iniciativy WIFI4EU účastnit a i kdyby vůbec neexistovala. Je situace na trhu nastavená tak, že poskytovatel internetu nabízí své služby s množstevními, obchodními nebo retenčními slevami. Kdy firemní zákazník je schopen vyjednat mnohem zajímavější cenové podmínky než koncoví zákazník jako fyzická osoba. V případě, že stát skutečně po určitou dobu propagoval centrální nákup jako efektivní nástroj ke snížení nákladů, mě překvapuje že není postup ohledně nákupu datových služeb centralizován, nebo alespoň koordinován. Fyzická osoba pravděpodobně ani není schopná získat informaci, za jakou jsou stejné služby jaké nakupuje poskytovány firemním zákazníkům ve větším počtu. Nejsem odborník ale pokud je toto princip na kterém fungují virtuální operátoři, t.j. pouze spekulanti kteří nakoupí velké množství služeb které následně přeprodají není možné aby stát založil nějakou obchodní společnost za účelem nákupu takových služeb. Podobným stylem jsou podle mě soutěženy i veřejné zakázky týkající se liniových staveb, ovšem v opačném gardu.

To vše píši jako dlouhodobě nezaměstnaný občan, který byl v posledním roce cca 100 oslovenými společnostmi vyhodnocen, jako nevhodný kandidát na pracovní pozici, o kterou se ucházel a který mimo jiné i prostřednictvím Úřadem práce opakovaně neúspěšně práci hledá. Což mě s ohledem na klesající požadavky z mé strany a aktuální míru nezaměstnanosti překvapuje. A to s ohledem na některé okolnosti pomíjím minimálně sporné chování ze strany celé řady institucí, se kterými jsem přišel do kontaktu.

Všem osloveným institucím děkuji za odpověď

V Paze dne 25.05.2024

S pozdravem