

Městská část Praha 9, zast. odborem správy majetku Úřadu městské části Praha 9, IČO 00063894, se sídlem Sokolovská 14/324, Praha 9-Vysočany

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 21.6.2021 výše uvedené usnesení, kterým dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil řízení vedené z moci úřední o odstranění stavby - 120 řadových garáží a areálových komunikací při ul. Pod Krocínkou, Praha 9 na pozemcích č. parc. 1404/1, 2066/5, 1404/3 a 1401/1 vše v k.ú. Vysočany, povolených jako stavby dočasné, u nichž uplynula doba jejich trvání (dále též stavby garáží), jejichž vlastníkem je Stavební bytové družstvo Praha (dále též SBD Praha). Řízení bylo přerušeno z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce, a to soudního řízení, kdy bylo napadeno rozhodnutí o odvolání ze dne 29.3.2021 ve věci zrušení opatření ze dne 20.6.2002 vydaného pro stavby garáží (pasport staveb).

Proti tomuto usnesení odvolatelka podala odvolání. Odbor stavebního řádu Magistrátu hl. města Prahy (dále též MHMP), jako příslušný odvolací správní orgán, ověřil, že odvolání je přípustné. Dále zjistil, že usnesení bylo odvolatelce doručeno dne 26.6.2021 a že odvolatelka podala odvolání u Úřadu městské části Praha 9 (dále též Úřad MČ Praha 9) dne 2.7.2021; odvolání je tak včasné, když bylo podáno v zákonné 15 denní odvolací lhůtě. Odvolání obsahuje odvolací námítky, dále uvedené v tomto rozhodnutí o odvolání, kdy se odvolací správní orgán zabývá jejich důvodností.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Dne 12.8.2021 odvolatelka sdělila, že na svém odvolání trvá.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu. Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení (rozhodnutí) a řízení, které vydání usnesení (rozhodnutí) předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Z předloženého spisu a ze souvisejících spisů odvolací správní orgán zjistil zejména tyto skutečnosti:

Stavební úřad v souladu s příkazem odboru stavebního řádu MHMP ze dne 9.3.2020 sp. zn. S-MIIMP 2417383/2019/STR usnesením spis. zn. S MCP09/037995/2020/OVÚR/TVAS ze dne 18.5.2020 zrušil jím vydané opatření ze dne 20.6.2002 č.j. OVÚR 24992/02/Pa, kterým bylo k žádosti SBD Praha potvrzeno dle ust. § 104 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též původní stavební zákon), že dané stavby 120 garáží na pozemku č. parc. 1404 v k.ú. Vysočany podle jejich stavebně technického uspořádání vyhovují k tomuto způsobu užívání, a že k tomuto účelu jsou také užívány (pasport stavby garáží). Příkaz odbor stavebního řádu MHMP vydal na základě dostupných dokladů z roku 1964 a 1965, z nichž bylo zřejmé povolení staveb garáží k danému účelu užívání, tj. kdy nebyly dány podmínky pro postup dle ust. § 104 odst. 1 původního stavebního zákona. Usnesení stavebního úřadu ze dne 18.5.2020 bylo napadeno odvoláním SBD

Praha, které odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 29.3.2021 sp. zn. S-MHMP 988787/2020/STR zamítl a toto usnesení potvrdil.

Stavební úřad opatřením ze dne 19.5.2021 zahájil řízení dle § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona o odstranění dočasných staveb garáží, neboť jejich doba trvání měla uplynout, když byly postaveny garáže za obchodním centrem u ulic Prosecká a Vysočanská, Praha 9.

Jak vyplývá z nyní přezkoumávaného usnesení ze dne 21.6.2021, řízení o odstranění dočasných staveb garáží bylo přerušeno z důvodu probíhajícího soudního přezkumu rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP ze dne 29.3.2021 sp. zn. S-MHMP 988787/2020/STR, což stavební úřad považuje za předběžnou otázku, na jejímž řešení má záviset jeho rozhodnutí, neboť dle něj určení právního stavu garáží má vliv na pokračování tohoto řízení.

Odvolacímu správnímu orgánu je známo, že na základě žaloby SBD Praha je u Městského soudu v Praze vedeno pod č.j. 17 A 62/2021-62 soudní řízení, kdy bylo primárně napadeno uvedené rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP ze dne 29.3.2021, které se týkalo toho, že nebyly dány zákonné podmínky pro vydání opatření ze dne 20.6.2002 - pasportu stavby garáží. V danou dobu platná právní úprava stanovila, v jakých případech bylo možno vydat pasport stavby, tj. pokud se nechovaly doklady, z nichž by bylo možno zjistit účel, pro který byla stavba povolena. Pak platilo, o čemž bylo možno vydat příslušné potvrzení (pasport stavby), že stavba je určena k účelu, pro který je svým stavebně technickým uspořádáním vybavena. Nejen v uvedeném rozhodnutí, jež je předmětem soudního přezkumu, se odbor stavebního řádu MHMP vyslovil tak, že není přípustné, aby dané potvrzení (pasport stavby) sloužilo nejen jako potvrzení o existenci daných staveb a o jejich užívání k danému účelu, ale aby jím byl i změněn statut stavby dočasné na stavbu trvalou. Výsledek soudního řízení ve výše uvedené věci, tedy zda bylo rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP ze dne 29.3.2021 vydáno v souladu s právními předpisy a zda je správné, a to pokud se jedná o to, zda byly či nebyly dány podmínky pro vydání potvrzení - pasportu stavby, tak nemůže mít vliv na probíhající řízení o odstranění staveb garáží. Pasport stavby je třeba obecně považovat za opatření, jež má pouze deklaratorní povahu, tj. kdy se jím pouze potvrzuje existující právní stav, jehož prostřednictvím nelze měnit již stávající vztahy. Tento právní názor také vyplývá z existující judikatury, a to především z rozsudků Nejvyššího správního soudu /rozsudek č.j. 7 As 2/2008 - 76 (vztahuje se k § 104 původního stavebního zákona) *městský úřad pouze potvrdil, že na pozemku ... se nachází stavba ... , obsahem tohoto potvrzení bylo pouze konstatování faktického stavu, jak byl zjištěn na místě ..., z jeho obsahu nevyplývá, že by v důsledku jeho vydání byla založena, změněna, deklarována, zrušena či závazně určována veřejná práva nebo povinnosti,* č.j. 7 As 74/2016 ze dne 31.5.2016 obdobný názor, že *obsahem potvrzení o existenci stavby je pouze konstatování faktického stavu v daném místě,* 1 As 344/2016-45 ze dne 12.4.2017 (vztahuje se k aktuálně platnému § 125 stavebního zákona) *účelem právní úpravy je nastolit stav právní jistoty ohledně technického provedení v minulosti povolené stavby a jejího účelu, jejíž dokumentace zcela chybí, případně není dostatečným zdrojem informací o stavbě/.* Pokud existují dostatečné doklady o tom, že určitá stavba byla povolena jako dočasná, nemohl otázku dočasnosti staveb garáží obecně pasport stavby řešit rozdílně oproti dochovaným dokladům. K tomuto účelu institut pasportu stavby nesloužil. V dané věci tak nelze přisvědčit tvrzení stavebního úřadu v napadeném usnesení, že opatřením - pasportem stavby ze dne 20.6.2002 byly stavby garáží potvrzeny jako stavby trvalé, když k takovému závěru by na základě

dostupných podkladů nebylo možno dospět. Nelze tedy dospět zejména z uvedených důvodů k tomu, že by předmětné soudní řízení, resp. že by výsledek tohoto řízení mohl být pro nyní vedené řízení o odstranění dočasných staveb garáží předběžnou otázkou. Protože tedy není známo, jak by mohl výsledek daného soudního řízení ovlivnit určení právní stavbu garáží, jak tvrdil stavební úřad, nelze tedy jeho posouzení věci přisvědčit. Navíc za situace, kdy rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP ze dne 29.3.2021 je stále v právní moci (ani nebyl příznám odkladný účinek žalobě), nelze než z něj vycházet. Dále je třeba jako neurčité označit konstatování ve výroku usnesení (druhý odstavec), že se přerušuje řízení dle příslušného ustanovení správního řádu zahájené podáním žádosti dne 13.4.2021, když tyto skutečnosti z předloženého spisu nevyplývají, dále je třeba v daném řízení řádně stanovit okruh účastníků řízení.

Dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že *správní orgán může řízení usnesením přerušit* mimo jiné tehdy, *probíhá-li řízení o předběžné otázce*. V daném případě tak nebyl shledán postup stavebního úřadu v posuzované věci jako v souladu s právními předpisy.

S ohledem na to, že je nyní přezkoumáváno usnesení o přerušení daného řízení, tj. důvod pro přerušení řízení, nezabývá se tak odvolací správní orgán tím, zda bylo v souladu s právními předpisy zahájeno z moci úřední dané řízení, tj. zda byly zcela jednoznačně prokázány podmínky pro vedení tohoto řízení.

Odvolatelka, jak uvádí ve svém odvolání, neshledává postup stavebního řádu správný z těchto důvodů (odvolací námitky dále označené zkráceně kurzívou):

Rozhodnutím soudu nemůže být změněno určení právního stavu stavby, a to ani případným zrušením rozhodnutí odvolacího správního orgánu nebo rozhodnutí prvostupňového, když předmětem žalobní legitimace je pouze zákonnost rozhodnutí o zrušení opatření (ze dne 20.6.2002), jímž byla konstatována stavebně technická způsobilost staveb garáží. Opatření bylo zrušeno proto, že nenastaly zákonné podmínky pro jeho vydání, soud se nemůže zabývat hmotněprávním posouzením jeho obsahu. Stavební úřad je vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, že postupem dle ust. § 104 původního stavebního zákona nelze měnit dobu trvání stavby, nic tedy nebrání tomu, aby sám zrušil napadené usnesení o přerušení řízení a v tomto řízení pokračoval. Jediný zákonný důvod pro přerušení tohoto řízení, a to žádost o změnu užívání, nepřipadá v úvahu, když vlastníci pozemku souhlas v dané věci neudělí.

Odvolací správní orgán odkazuje na již výše uvedené, kdy nepřisvědčil tomu, že by byl v daném případě dán důvod pro přerušení řízení o odstranění dočasných staveb dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, tj. je třeba dát za pravdu odvolatelce v tom, že stavební úřad je vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, že daným postupem dle ust. § 104 původního stavebního zákona, nelze měnit dobu trvání stavby. Dále je třeba přisvědčit i tomu, že jediným zákonným důvodem pro přerušení daného řízení o odstranění dočasných staveb garáží (když měla již uplynout doba jejich trvání), by bylo podání žádosti o změnu v užívání těchto staveb, spočívající v prodloužení doby jejich trvání. Zda by této žádosti bylo možno vyhovět či nevyhovět z odvolatelkou uvedeného důvodu, by bylo předmětem řízení o takové žádosti, což však není předmětem posouzení v tomto řízení. Lze tak uzavřít, že i kdyby příslušný soud došel k opačnému názoru, než jaký zastával odbor stavebního řádu MHMP v rozhodnutí ze dne 29.3.2021, s ohledem na to, že bylo rozhodováno o dokladu, jenž potvrzoval toliko existující


právní stav (stavebně technický), nelze považovat závěry probíhajícího soudního řízení za podstatné pro řízení vedené z moci úřední ohledně staveb garáží.

Jak ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného usnesení o přerušení řízení o odstranění dočasných staveb garáží z daného důvodu shledal, že toto usnesení není v souladu s právními předpisy. Jelikož současně je třeba za důvodné považovat i odvolací námítky, rozhodl proto v dané věci tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno, tj. napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání, tj. rozumí se k dalšímu vedení řízení o odstranění dočasných staveb garáží.

Odvolací správní orgán doplňuje, že vzal na vědomí podání ze dne 11.8.2021, kterým odvolatelka upozornila na průtahy stavebního úřadu při vyřizování jejího odvolání do usnesení ze dne 21.6.2021, když se podatelka touto písemností nedožadovala přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu I. stupně a kdy následně bylo odvolání v dané věci předloženo k provedení odvolacího řízení.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.


ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelka

1. JUDr. Jiří Exner, advokát, AK RHK, s.r.o., IDDS: c7jhqvz

sídlo: Kořenského č.p. 1107/15, Smíchov, 150 00 Praha 5 - zastoupení pro:

2. Městská část Praha 9, odbor správy majetku Úřadu MČ Praha 9, IDDS: nddbppe

sídlo: Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

3. Stavební bytové družstvo Praha, IDDS: hsesm8m

sídlo: Střelnická č.p. 1861/8a, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

II. ostatní

4. Úřad městské části Praha 9, odbor výstavby a územního rozvoje, IDDS: nddbppe

sídlo: Sokolovská č.p. 14/324, Vysočany, 190 00 Praha 9 + spis

III. na vědomí

1. MHMP STR - spis

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: M - rozhodnutí o odvolání - rozhodnutí zrušeno, věc vrácena: 120 řadových garáží a areálových komuni
ID zprávy: 1021321774
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 31.3.2022 v 13:06:39
Datum a čas doručení: 31.3.2022 v 13:20:00

Odesílatel: HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 11000 Praha 1, CZ
ID schránky: 48ia97h
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: MHMP 549165/2022
Naše spisová značka: S-MHMP 1451070/2021
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

2021-1451070.pdf (324,76 kB)
