



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1670703/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1643747/2022/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Zuzana Peterová

236 00 4841

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

11.9.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala Městská část Praha 8, IČ 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, Praha 8-Libeň, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby č.j. MCP8 069804/2022, spis.zn. MVCP8 146936/2020/OV.Jan ze dne 25.4.2022, kterým byl k žádosti Petra Nápravníka, nar. 20.3.1960, bytem Bohdanečská 543, Praha 9-Vinoř, zastoupeného Ing. Vendulou Klírovou, IČ 73261416, U Dívčích hradů 3289/22, Praha 5-Smíchov, umístěn záměr nazvaný "**Vinařský domek Střížkov**" na pozemcích parc. č. 48/1, 61/2, 76/93 v katastrálním území Střížkov, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**Rozhodnutí č.j. MCP8 069804/2022, spis.zn. MVCP8 146936/2020/OV.Jan
ze dne 25.4.2022 se m ě n í**

tak, že

a) rozhodnutí o umístění stavby se označuje jako I. výrok

b) doplňuje se II. výrok ve znění:

podle ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **se povoluje kácení dřevin a ukládá se náhradní výsadba dle podmínky č. 13 rozhodnutí.**

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Petr Nápravník, nar. 20.3.1960, Bohdanečská 543, Praha 9-Vinoř, 190 17

O d ů v o d n ě n í :

Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby vydal rozhodnutí č.j. MCP8 069804/2022, spis.zn. MVCP8 146936/2020/OV.Jan ze dne 25.4.2022, kterým umístil záměr uvedený ve výroku. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání Městská část Praha 8 (dále jen odvolatelka). V jeho obsahu namítá: stavba je v rozporu s územním plánem, podle kterého se předmětné pozemky nacházejí v ploše PS – sady, zahrady, vinice, kde lze jako podmíněně přípustné využití umístit stavby a zařízení související s hlavním a přípustným využitím za podmínky, že jejich rozsah bude odpovídat potřebám a kapacitě využití, což navrhovaná stavba nesplňuje; na pozemcích se žádná vinice nenachází, jsou skloněny severozápadním směrem k ulici Střížkovská, což není pro založení vinice vhodná klimatická poloha; i kdyby vznikla, bude trvat delší dobu, než začne produkovat a kdy bude třeba využít případné zařízení vinařského domku; celková výměra pozemků činí cca 2100 m², po odečtení cca 300 m², které jsou zastavěny samotným objektem a zpevněnými plochami, zbývá cca 1800 m² a je zcela legitimní otázka, jaké množství révy může být sklizené, aby se odůvodnila výstavba takto rozsáhlého objektu; postrádáme informaci, kolik dní v roce bude vinařský domek vytižen zpracováním révy; pokud by snad měla být dovážena odjinud, pak se jedná o nepřípustné navýšení dopravní zátěže, se kterou územní plán nepočítá; ve skutečnosti se jedná o výstavbu rodinného domu s fiktivním názvem „Vinařský domek“ a záměr by měl být posuzován podle skutečnosti; rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože stavební úřad se spokojil s konstatováním, že soulad s územním plánem posoudil odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy - požadujeme přezkoumání závazného stanoviska sp.zn. S-MHMP 1104788/2021, č.j. MHMP 1203416/2021 ze dne 18.8.2021.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Tohoto oprávnění účastníci řízení nevyužili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelce oznámeno veřejnou vyhláškou dne 11.5.2022, odvolání bylo podáno dne 4.5.2022. Odvolání je přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 13.5.2020 byla podána žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pro záměr uvedený ve výroku. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení. Usnesením č.j. MCP8 253063/2020 ze dne 9.9.2020 stavební úřad řízení přerušil spolu s výzvou k doplnění podkladů žádosti, vše ve lhůtě do 31.10.2020. Podklady dle výzvy byly doplněny dne 30.9.2020. opatřením č.j. MCP8 389932/2020 ze dne 15.2.2021 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a pro uplatnění námitek účastníků a stanovisek dotčených orgánů určil lhůtu 15 dnů od doručení. Usnesením č.j. MCP8 209028/2021 ze dne 17.6.2021 stavební úřad řízení opět přerušil spolu s výzvou k doplnění podkladů žádosti, vše ve lhůtě do 31.10. 2021. Podklady dle výzvy byly doplněny dne 18.10.2021. Opatřením č.j. MCP8 516085/2021 ze dne 23.12.2021 stavební úřad oznámil účastníkům řízení doplnění podkladů pro rozhodnutí. Následně vydal napadené územní rozhodnutí.

Po věcné stránce je předmětem řízení jednopodlažní domek obdélníkového tvaru o rozměrech cca 12 x 7 m s podzemním podlažím a rovnou střechou s maximální výškou atiky 3,45 m nad úroveň podlahy 1.NP vztaženo k $\pm 0,000 = 282,80$ m n. m, včetně napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Domek bude umístěn na pozemku parc. č. 48/1 v k.ú. Střížkov a má být využit pro malé rodinné vinařství. Část 1.NP bude tvořeno terasou o rozměrech 7 x 4,8 m. V 1. PP objektu jsou navrženy výrobní a skladovací prostory; v 1.NP prostory určené k distribuci a administrativě a hygienické zázemí. Obě podlaží budou propojena dvouramenným betonovým schodištěm. Na pozemku parc. č. 48/1 bude zajištěno parkovací stání o min. rozměrech 2,5 x 5 m. Oplocení kolem pozemku bude pletivové s ocelovými sloupky výšky 1850 mm. Z jihovýchodní strany vinařského domku bude navazovat nájezdová rampa o ploše 161 m² a délce cca 20 m (část ve sklonu) umístěná na pozemku parc. č. 48/1 v k.ú. Střížkov, která bude sloužit pro zemědělskou techniku, dopravní obslužnost a parkování. Dešťové vody ze střechy vinařského domku a zpevněných ploch budou svedeny do typové akumulární nádrže o objemu 6,0 m³ s bezpečnostním přepadem a dále do vsakovacího objektu. Voda z bezpečnostního přelivu bude odváděna do vsakovacího zařízení (20 ks vsakovacích modulů 120 x 80 x 32 cm) o vsakovací ploše 9,6 m². Dešťová voda bude využita pro zavlažování zahrady.

Soulad záměru s obecnými požadavky na výstavbu je posuzován podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) – dále jen PSP.

Odvolací správní orgán k námitkám uvádí:

Podkladem řízení bylo závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje (MHMP OÚR) sp.zn. S-MHMP 2211556/2019, č.j. MHMP 2513138/2019 ze dne 3.1.2020 a závazné stanovisko sp.zn. S-MHMP 1104788/2021,

č.j. MHMP 1203416/2021 ze dne 18.8.2021 (z důvodu domnělého vypršení platnosti stanoviska ze dne 3.1.2020).

Podstatou odvolací argumentace je námitka směřující do souladu záměru s územním plánem. Odvolací správní orgán podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu předložil závazné stanovisko orgánu územního plánování sp.zn. S-MHMP 2211556/2019, č.j. MHMP 2513138/2019 ze dne 3.1.2020 nadřízenému dotčenému orgánu k potvrzení nebo změně stanoviska.

Ministerstvo pro místní rozvoj závazným stanoviskem č.j. MMR-49322/2023-81 ze dne 24.7.2023 závazné stanovisko změnilo tak, že se v závazné části do výčtu pozemků doplnilo pozemek parc.č. 76/93 v k.ú. Střížkov (komunikace – ulice Jitřavská) a ve zbytku závazné stanovisko potvrdilo.

Odvolací správní orgán opatřením č.j. MHMP 1668986/2023 ze dne 10.8.2023 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámil účastníky řízení s doplněným závazným stanoviskem ministerstva a poskytl jim přiměřenou lhůtu pro vyjádření.

Účastníci svého oprávnění nevyužili.

Ministerstvo se v odůvodnění závazného stanoviska předně vyjádřilo k „domnělé“ omezené platnosti závazného stanoviska:

U závazného stanoviska orgánu územního plánování není potřeba ve smyslu § 96b odst. 7 stavebního zákona prodlužovat jeho platnost po celou dobu územního či společného řízení, pokud do dvou let od jeho vydání (v době jeho platnosti) bylo požádáno o vydání územního rozhodnutí či společného povolení, pro něž je závazným podkladem. V daném případě bylo závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 29. 3. 2019 vydáno dne 11. 4. 2019 a stavebník uplatnil žádost o vydání územního rozhodnutí u stavebního úřadu dne 13. 5. 2020, proto je splněna výše popsaná podmínka a závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 29. 3. 2019 vydané k předmětnému záměru je platné po celou dobu daného řízení (pozn.: jedná se o podmíněnou platnost vázanou na následné nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, pro nějž bylo závazné stanovisko podkladem). Z výše uvedených důvodů považuje ministerstvo závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 18. 8. 2021, č.j. MHMP 1203416/2021 (sp.zn.: S-MHMP 1104788/2021), v daném případě za nadbytečné, neboť závazné stanovisko MHMP OÚR ze dne 29. 3. 2019, č.j. MHMP 576832/2019 (sp.zn.: S-MHMP 563040/2019), je stále platné a sloužilo tedy i jako závazný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25. 4. 2022, proto se ministerstvo dále zabývalo pouze zákonností a věcnou správností závazného stanoviska MHMP OÚR ze dne 29. 3. 2019.

K souladu záměru s funkčním využitím plochy PS – sady, zahrady a vinice, která je dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP) součástí nezastavitelného území, ministerstvo uvedlo:

Hlavním využitím plochy PS jsou plochy pro výsadbu ovocných dřevin a vinné révy. Přípustným využitím plochy PS jsou mj. užitkové a okrasné zahrady, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby dané plochy). Podmíněně přípustným využitím plochy PS je mj. technická infrastruktura (pro uspokojování potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím), komunikace vozidlové, plošná zařízení dopravní a technické infrastruktury a liniová vedení technické infrastruktury (za

podmínky prokázání, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy), stavby a zařízení související s hlavním a přípustným využitím (za podmínky, že jejich rozsah bude odpovídat potřebám a kapacitě využití).

Předmětný objekt vinařského domku je možné jako podmíněně přípustné využití plochy PS akceptovat, neboť se jedná o stavbu související s hlavním využitím plochy PS. Technickou infrastrukturu, která souvisí s fungováním předmětného záměru, je možné v ploše PS jako její podmíněně přípustné využití rovněž akceptovat. Pěší komunikace a prostory a sadové úpravy jsou v souladu s přípustným využitím plochy PS. Nájezdová rampa sloužící pro zemědělskou techniku a dopravní obslužnost má charakter účelové komunikace sloužící pro uspokojování potřeb dané plochy, proto je v souladu s přípustným využitím plochy PS. Terasy a oplocení je možné v ploše PS jako její podmíněně přípustné využití akceptovat, neboť souvisí s funkcí daného záměru, přičemž plochy sadů, zahrad či vinic jsou běžně oploceny a jejich součástí jsou rovněž běžně i terasy, altány apod. Parkovací stání související s funkcí předmětného záměru je možné v ploše PS jako její podmíněně přípustné využití také akceptovat.

Umístěním předmětného záměru, resp. jeho jednotlivých částí, rovněž nemůže dle názoru ministerstva vzhledem k jejich rozsahu dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v ÚP SÚ HMP.

K podmínce, že při umístění dopravní a technické infrastruktury (nesouvisející s hlavním a přípustným využitím plochy PS) má být prokázáno, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy, ministerstvo nad rámec výše uvedeného uvádí, že při územním či společném řízení u stavebního úřadu hájí veřejné zájmy různé dotčené orgány, např. na úseku ochrany přírody a krajiny hájí veřejný zájem orgán ochrany přírody a krajiny, který vyjádřil se záměr z hlediska jím hájených veřejných zájmů souhlas. Ministerstvo jako orgán územního plánování nemá zákonné zmocnění vyjadřovat se v rámci územního či společného řízení k přípustnosti záměru z hlediska veřejných zájmů hájených jinými dotčenými orgány, přičemž závazná stanoviska jiných dotčených orgánů neslouží jako zákonný podklad pro závazné stanovisko orgánu územního plánování, proto orgán územního plánování z logiky věci nemůže ve svém závazném stanovisku ani poměřovat různé veřejné zájmy. Ministerstvo je toho názoru, že pokud příslušné dotčené orgány s umístěním záměru vyjádří souhlas, jako je tomu v předmětném případě, nejsou jimi hájené veřejné zájmy záměrem negativně dotčeny, proto je možné záměr i z tohoto hlediska akceptovat.

Z hlediska výškového a objemového řešení stavby ministerstvo uvedlo:

Navržený vinařský domek má podlažnost 1 PP a 1 NP, plochou střechu, zastavěnou plochu cca 84 m², a max. výšku atiky 3,45 m od úrovně podlahy 1. NP (tj. 282,80 m n. m.), resp. 6,45 m od úrovně podlahy 1. PP, která částečně vystupuje nad terén.

Pro srovnání v daném území je situován např. objekt na pozemku parc.č. 76/83 v k.ú. Střížkov s podlažností max. 5 NP, plochou střechou, zastavěnou plochou cca 390 m² a max. výškou obvodových linií střech dle ÚAP HMP 16,9 m; objekt na pozemku parc.č. 76/41 v k.ú. Střížkov s podlažností 3 NP + střešní podlaží, šikmou střechou, zastavěnou plochou cca 700 m² a max. výškou obvodových linií střech 15,2 m; nebo objekt na pozemku parc.č. 76/61 v k.ú. Střížkov s podlažností 4 NP + střešní podlaží, šikmou střechou, zastavěnou plochou cca 740 m² a max.

výškou obvodových linií střech 16,4 m, proto se záměr ani z hlediska svých prostorových parametrů nevymyká stávající zástavbě.

Ministerstvo k tomu doplnilo, že v okolí záměru se objekt, který by plnil obdobnou funkci, nenachází, proto není možné navržený objekt vinařského domku ani porovnávat s objektem plnícím obdobnou funkci v rámci daného území. Okolnost, že se na okolních pozemcích v ploše PS nenachází obdobný vinařský domek, neznamená, že by na pozemcích záměru nemohl být tento objekt umístěn, když je navržen v souladu s funkční regulací plochy PS. Ministerstvo tedy výše porovnávalo parametry záměru s okolními objekty situovanými v jiných funkčních plochách, neboť i tyto objekty spoluutváří urbanistickou strukturu a charakter daného území.

K odvolacím námitkám ministerstvo uvedlo:

K námitce týkající se souladu záměru s ÚP SÚ HMP ministerstvo uvedlo, že soulad záměru s ÚP SÚ HMP byl podrobně posouzen výše a ministerstvo shodně jako MHMP OÚR dospělo k závěru, že je záměr navržen v souladu s regulativy ÚP SÚ HMP.

K podmínce podmíněně přípustného využití plochy PS, že rozsah stavby související s hlavním a přípustným využitím plochy PS má odpovídat „potřebám a kapacitě využití“, ministerstvo uvedlo, že tato podmínka není v ÚP SÚ HMP nijak konkretizována, přičemž nejsou stanoveny ani žádná kritéria, na základě kterých by měl orgán územního plánování přípustnost či nepřípustnost záměru z tohoto hlediska posuzovat.

Objekt vinařského domku má zastavěnou plochu 84 m² a pozemky záměru v ploše PS parc.č. 48/1 a 61/2 v k.ú. Střížkov mají výměru 2 111 m², proto jsou objektem zastavěny pouze z cca 4 %. Z výše uvedeného nelze dovodit, že by objekt vinařského domku zastavoval řešené pozemky v ploše PS v nepřiměřeném rozsahu. Celková zastavěná plocha objektu vinařského domku a zpevněných ploch (včetně rampy) je cca 300 m², proto jsou pozemky záměru v ploše PS celkově zastavěny z cca 14 %. Ministerstvo tedy ani z tohoto hlediska nepovažuje navržený záměr za rozsáhlou stavební činnost, která by nepřiměřeně zastavovala či omezovala hlavní a přípustné využití plochy PS.

V 1. PP objektu jsou navrženy výrobní a skladovací prostory (např. „tanková a výrobní hala“, „lahvování, etiketování“, „sklad“), a v 1. NP prostory určené k distribuci a administrativě (např. „sklad krabic pro export“, „kancelář“) a hygienické zázemí, proto nelze důvodně předpokládat, že by záměr nemohl sloužit jemu v projektové dokumentaci deklarovanému účelu (malé rodinné vinařství). Též je nutné upozornit, že pro výrobu vína jsou zapotřebí určité technické či technologické prostory, které je nutné umístit i pro potřeby „malého vinařství“.

Ministerstvo s ohledem na výše uvedené nedospělo k závěru, že by navržený objekt vinařského domku odporoval podmíněně přípustnému využití plochy PS, přičemž i jeho navržený rozsah či prostorové parametry lze akceptovat, resp. nelze seznat, že by záměr odporoval „potřebám a kapacitě využití“.

Ministerstvo k tomu doplnilo, že ÚP SÚ HMP neobsahuje žádné požadavky na minimální velikost plochy vinné révy, ani na tomu odpovídající velikost vinařského domku, přičemž neobsahuje ani jakékoliv požadavky z hlediska toho, kolik dní by měl být vinařský domek v rámci roku „vytížen“.

K námitce, že se na pozemku záměru vinice nenachází, ministerstvo uvedlo, že dle rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25. 4. 2022 je stavebník povinen v rámci nařízené náhradní výsadby vysadit vinnou révu o minimální výměře 720 m², proto je zjevné, že vinná réva bude v rámci záměru na pozemku vysazena (pozn.: dle rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25. 4. 2022 musí být náhradní výsadba realizována nejpozději v termínu konání závěrečné kontrolní prohlídky před vydáním kolaudačního souhlasu). Ministerstvo dále uvádí, že z logiky věci nelze se stavbou, která má sloužit ke zpracování sklizně vinné révy započít až v době, kdy začne vinice reálně produkovat vinnou révu, ale tato stavba již musí být v této době zrealizována.

K námitce, že pozemky záměru nejsou pro založení vinice vhodné, ministerstvo uvedlo, že tato námitka je z pohledu orgánu územního plánování irelevantní, neboť ÚP SÚ HMP neobsahuje žádné požadavky na „umísťování“ vinic, přičemž je věcí projektanta, aby navrhl záměr tak, aby mohl sloužit jemu deklarovanému účelu. V projektové dokumentaci je navíc uvedeno, že se v místě záměru nacházela původní „Svatojánská vinice Střížkov“.

Co se týče případného dovozu vinné révy do vinařského domku na zpracování odjinud, ministerstvo uvedlo, že z projektové dokumentace nevyplývá, že by měla být vinná réva dovážena odjinud. Ministerstvo dále uvedlo, že i případný dovoz vinné révy odjinud není v rozporu s funkční regulací plochy PS, neboť vinařský domek bude stále sloužit stejnému účelu, a nedojde ani ke změně jeho prostorových parametrů. Ministerstvo je též jako orgán územního plánování toho názoru, že vzhledem k velikosti vinařského domku nelze důvodně předpokládat, že by zde mohla být realizována „velkovýroba“ vína, která by mohla znamenat zvýšenou zátěž na veřejnou dopravní infrastrukturu v daném území.

K námitce, že záměrem je ve skutečnosti rodinný dům, ministerstvo uvedlo, že z předložených podkladů nelze dovodit, že by předmětem záměru byl rodinný dům, případně, že by navržený záměr nemohl sloužit jemu v projektové dokumentaci deklarovanému účelu.

Ministerstvo dále v obecné rovině připomnělo, že stavební úřad ani dotčené orgány nemohou předjímat, že stavebník nebude navržený objekt po jeho realizaci využívat ke stanovenému účelu, a až v případě, že bude reálně zjištěno, že je tento objekt skutečně využíván v rozporu s příslušným rozhodnutím stavebního úřadu, může stavební úřad činit kroky dle stavebního zákona ke zjednání nápravy a odstranění nezákonného stavu.

K problematice týkající se cílů a úkolů územního plánování ministerstvo uvedlo, že obecné cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona jsou upřesněny a rozvíjeny v PÚR ČR, ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP, přičemž výše bylo prokázáno, že je záměr navržen v souladu s těmito nástroji územního plánování, proto nemůže být ani v rozporu s v nimi aplikovanými cíli a úkoly územního plánování.

Ministerstvo uzavřelo, že pokud by existovala reálná potřeba dané území s ohledem na cíle a úkoly územního plánování podrobněji regulovat, mohl být pro dané území pořízen regulační plán, což se nestalo. Obdobně pro dané území nebyla zpracována ani územní studie dle § 30 stavebního zákona. Není úkolem orgánu územního plánování, aby na základě naprosto obecně formulovaných § 18 a 19 stavebního zákona „vymýšlel“ pro umístění záměru další a další podmínky, které nejsou podepřeny účinnými závaznými nástroji územního plánování (PÚR ČR, ZÚR HMP, ÚP SÚ HMP).

Odvolací správní orgán shrnuje, že ministerstvo dospělo shodně jako MHMP OÚR k závěru, že předmětný záměr je z hlediska souladu s ÚP SÚ HMP a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný, a v podrobnostech odkazuje na odůvodnění závazného stanoviska ministerstva.

Námítky odvolatelky jsou nedůvodné.

Nad rámec odvolacích námitek odvolací správní orgán uvádí, že přistoupil ke změně ve výrokové části napadeného rozhodnutí a doplnil výrok č. II, kterým povolil kácení dřevin a uložil náhradní výsadbu.

Stavební úřad sice správně do podmínek rozhodnutí zahrnul podmínky závazného stanoviska orgánu ochrany dřevin Úřadu městské části Praha 8, odboru životního prostředí sp.zn. SZ MCP8 329465/2021/2, č.j. MCP8 353409/2021 ze dne 20.9.2021, kterým dotčený orgán souhlasil s kácením zapojeného porostu dřevin. Stavební úřad ale opomněl kácení výslovně „povolit“.

Podle ust. § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu: V případě, kdy podle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje územní rozhodnutí též povolení kácení dřevin. Podle ust. § 67 odst. 1 správního řádu správní orgán v určité věci zakládá práva nebo povinnosti právě rozhodnutím (tj. výrokem).

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, a napadené rozhodnutí nebo jeho část změnil. Změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. Vendula Klírová, IDDS: q6enr9r

místo podnikání: U Dívčích hradů č.p. 3289/22, 150 00 Praha 5-Smíchov

zastoupení pro: Petr Nápravník, Bohdanečská 543, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917

2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně

3. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

4. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

5. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice

6. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

7. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

8. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IDDS: mivq4t3

sídlo: Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město

9. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji

sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

III. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, včetně odvolatelky, veřejnou vyhláškou

10. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

11. Úřad městské části Praha 8, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: g5ybpd2

sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

12. Úřad městské části Praha 9, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: nddbppe

sídlo: Sokolovská č.p. 14/324, Vysočany, 190 00 Praha 9

IV. ostatní

13. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, evidence ÚR, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

14. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + **SPIS + závazné stanovisko MMR**

Na vědomí (na doručení):

15. Městská část Praha 8, IDDS: g5ybpd2

sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

MHMP STR/Pr