

**Městská část Praha 9**  
**Starosta městské části**



V Praze dne 20. 10. 2021

Č. 909/115543/2021

Vážený pane inženýre,

dovoluji si touto formou ještě jednou reagovat na Vaši interpelaci ze dne 21. 9. 2021 týkající se Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966, v Praze 9 (dále jen „SVJ“).

V uvedeném SVJ má Městská část Praha 9 pouze menšinový podíl. V úvodu svého přípisu se dotazujete, „jak moc řádně“ kontroluji, zda v rámci SVJ jde o hospodaření „s péčí řádného hospodáře“ podle § 159 občanského zákoníku. V této souvislosti tedy podotýkám, že uvedené ustanovení se týká povinností členů voleného orgánu, přičemž Městská část Praha 9 v současné době není členem žádného z volených orgánů v rámci daného SVJ.

Městská část Praha 9 je v současné době „pouze“ řadovým členem SVJ, vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnoprávní korporaci, mohu Vás však ubezpečit, že veškeré záležitosti podstatného významu, které jsou v rámci SVJ řešeny s péčí řádného hospodáře, posuzuje a prostřednictvím svého zástupce se pak podílí na rozhodovací činnosti SVJ v rámci konaných shromáždění (popř. hlasování per rollam).

Z Vašeho přípisu vyplývá Vaše nespokojenost se současným personálním obsazením výboru (zejm. s osobou předsedy pana [redacted]). K tomuto mohu pouze uvést, že členové výboru jsou ve Vašem SVJ, stejně tak jako ve všech ostatních SVJ voleni shromážděním a to na základě svobodného rozhodnutí jednotlivých členů SVJ. Jak již bylo zmíněno výše, Městská část Praha 9, která je v současnosti menšinovým členem SVJ, nemůže obsazení výboru kromě hlasování na shromáždění žádným autoritativním způsobem ovlivňovat.

V souvislosti s dalším obsahem Vaší interpelace jsem nucen se důrazně ohradit proti nařčením v tom smyslu, že bych byl součástí nějaké organizované skupiny a podílel se na Vámi v obecných rysech nastiňovaném a především naprosto domnělém protiprávním jednání.

Co se týče Vámi zmiňovaného údajného násilného jednání předsedy Vašeho SVJ pana [redacted] vůči některým členům SVJ (či jiným osobám), mohu jen uvést, že obvinění tohoto typu nepřísluší prověřovat mně či Městské části Praha 9, nýbrž orgánům činným v trestním řízení. Dovoluji se však pozastavit nad tím, že by jmenovaný byl zvolen předsedou SVJ, pokud by z jeho strany skutečně dlouhodobě docházelo k porušování právních předpisů. Vzhledem k velikosti podílu Městské části v rámci Vašeho SVJ rozhodně není situace taková, že by p. [redacted] byla poskytována „podstatná podpora“, jak ve svém přípise uvádíte.

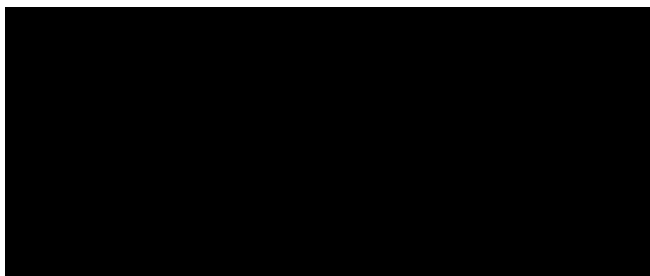
Ohledně Vašich stížností na správcovskou společnost TOMMI-holding, spol. s r.o. nezbývá než uvést, že v případě, že je Vaše SVJ se správcovskou společností nespokojeno, může smluvní vztah ukončit a domluvit se na spolupráci s jiným subjektem.

Co se týče záležitostí týkajících se dodávek tepla do Vašeho domu, obsahuje Vaše interpelace zcela zavádějící a nepravdivé informace, na které mohu reagovat pouze v tom smyslu, že ze strany Městské části Praha 9 (a společností, v nichž byla MČ společníkem) vždy byly dodržovány příslušné právní předpisy.

Ohledně otázky podjatosti, v souvislosti s níž zmiňujete i zaměstnance našeho úřadu pana [REDAKCE] mohu opět jen uvést, že není srozumitelné, v čem v daném případě spatřujete podjatost. Obecně však lze říci, že pokud by u určité úřední osoby (tj. osoby, již v rámci správního orgánu přísluší provádět úkony v rámci správních řízení) vznikl důvod pochybovat o její nepodjatosti, mohou se dotčené osoby (účastníci správního řízení) na nadřízeného úřední osoby obrátit s námitkou podjatosti.

S ohledem na výše nastíněné nepravdivé či zcela zkreslující informace uvedené ve Vaší interpelaci jsem nucen Vás dále upozornit, že v případě dalších smyšlených a zcela neodůvodněných nařčení z Vaší strany, zvažuji podniknutí příslušných právních kroků.

S pozdravem



Mgr. Tomáš Portlík

