

Zápis z jednání bytové komise

konané dne 17. 6. 2019

Přítomni: Ing. Luboš Havránek
JUDr. Jana Nowakova Těmínová
Ing. Jiří Janák
Ing. Zdeněk Davídek
Bc. Jan Poupě
Bc. Renáta Šibravová

Mgr. František Steidl
Mgr. Zuzana Mikisková
Alice Valentová

Stanovení ceny odkupu bytových jednotek oprávněným nájemcům - další část

Bytová komise projednala situaci další části oprávněných nájemců v bytech MČ Praha 9, kteří dle Zásad prodeje bytů z majetku hlavního města Prahy svěřených do správy Městské části Praha 9 oprávněným nájemcům, tzv. privatizace (dále jen „Zásady“), projeví zájem o koupi bytové jednotky, jíž jsou oprávněnými nájemci, a to za zvýhodněnou cenu. Tito nájemci ale vlastní, či v rozhodnou dobu (20. 9. 2017) vlastnili byt či dům určený k bydlení na území hlavního města Prahy nebo Středočeského kraje, jsou nájemci družstevního či jiného bytu v Praze nebo Středočeském kraji, či si zajišťují bydlení na území hlavního města Prahy, či Středočeského kraje. Materiály těchto nájemců byly předány právnímu zástupci Městské části Praha 9, Mgr. Františku Steidlovi, který je oslovil dopisem, ve kterém byli požádáni o zdůvodnění toho, proč požadují zvýhodněnou cenu, případně doplnění některých skutečností či dokladů. Tyto materiály byly předloženy bytové komisi k posouzení a doporučení dalšího postupu v jednotlivých případech.

Článek VIII. Zásad – Způsob stanovení ceny, bod 7. stanoví, že:

„MČ Praha 9 si vyhrazuje právo stanovit základní kupní cenu bytu v mimořádných případech individuálně. Bude se jednat zejména o případy, kdy oprávněný nájemce prokáže, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby využil možnost jiného bydlení na území hlavního města Prahy či Středočeského kraje např. proto, že oprávněný nájemce, který má možnost jiného bydlení v rámci hlavního města Prahy či Středočeského kraje, nemůže objektivně v jím vlastněné či spoluvlastněné nemovitosti bydlet, ať už z důvodu obtížné dostupnosti takového bydlení, z důvodu omezených práv oprávněného nájemce jako menšinového vlastníka, nebo z důvodů vlastníka, který byl nucen vstoupit do práv předchozího vlastníka, nebo z jiných obdobných důvodů“.

1) Dne 6. 5. 2019 zasedala Bytová komise a u [redacted] doporučila základní cenu. Tuto cenu také dne 14. 5. 2019 schválila Rada MČ Praha 9. Na základě oznámení této skutečnosti se následně obrátili na OSM pan [redacted] a paní [redacted]

Manželé [redacted]

[redacted] o velikosti 1+1 (44,20 m²)

Ve svém dopise pan [redacted] tvrdí, že nemovitost v [redacted] není určena k bydlení, protože k ní nevede příjezdová cesta. Tento objekt tak není možné zkolaudovat. Z leteckého snímku z Mapy.cz je patrné, že na zahradě parkují dva automobily a vedle je viditelná příjezdová cesta. Nájemní smlouva k předmětnému bytu byla uzavřena s vítězi výběrového řízení (manželé [redacted]), kdy nabízená částka byla [redacted],--Kč.

6. 2. 2019 odložila bytová komise rozhodnutí na příští jednání BK s tím, že je nutné prověřit snahu manželů [redacted] o získání kolaudace nemovitosti, například doložením návrhu na vklad do katastru nemovitostí.

Na naši výzvu doplnili usnesení o zastavení řízení a vysvětlující email, podle něhož je problém kolaudace komunikace v tom, že se nepodařilo získat pro tuto komunikaci pozemky.

7. 3. 2019 opět odložila bytová komise rozhodnutí na další jednání BK s tím, že bude vznesen dotaz na stavební odbor a bude probíhat zjištění, zda jsou/nejsou zkolaudovány ostatní stavby okolo předmětné komunikace.

Na základě dotazu na Odbor výstavby Městského úřadu [redacted] bylo sděleno: „Stavba zkolaudována není, je vydáno pouze předčasné užívání, protože podmínkou pro trvalé užívání stavby je dokončení příjezdové komunikace.

Další stavba RD v lokalitě má rovněž jen předčasné užívání“.

Bytová komise na svém jednání 6. 5. 2019 jednohlasně navrhla BJ prodat manželům [redacted] za základní cenu.

Pan [redacted] dne 27. 5. 2019 zaslal mail: Dobrý den,

ze zápisu jednání bytové komise ze dne 6. 5. vyplývá, že u mého bytu nebyla zvýhodněná cena přiznána na základě vyjádření Odboru výstavby Městského úřadu v [redacted] který se dle citovaného sdělení vyjádřil "Stavba zkolaudována není, je vydáno pouze předčasné užívání, protože podmínkou pro trvalé užívání stavby je dokončení příjezdové komunikace. Další stavba RD v lokalitě má rovněž jen předčasné užívání".

Ve výše uvedeném vyjádření ovšem není zmíněno, že zmiňované povolení k dočasnému užívání stavby mělo pouze dočasnou platnost (do 31. 12. 2017) a že stavební úřad už při jeho vydání v roce 2015 vyloučil možnost jeho prodloužení, pokud nebude vyřešena otázka komunikace, což není a nic nenasvědčuje tomu, že by být mohla.

Vzhledem k situaci s touto stavbou a potřebou zajistit si možnost bydlení jsem se v roce 2015 zúčastnil výběrového řízení na byt určený k privatizaci. Následná změna podmínek přislíbené privatizace v kombinaci s tím, že důvodem navýšení ceny bytu v rámci privatizace na základě je existence stavby, ve které není umožněno bydlení, mne zaráží. Podotýkám, že současný stav nemám možnost nijak ovlivnit či změnit.

Předem děkuji za zvážení výše uvedených okolností, případně zohlednění nákladů na rekonstrukci bytu ve výši více než [redacted] tisíc Kč provedenou na mé náklady, v určení výše základní ceny bytu k privatizaci. [redacted]

Na základě tohoto mailu byl opět osloven stavební úřad v [REDAKCE] s konkrétním dotazem, zda lze aktuálně rodinný dům užívat. Vyjádření [REDAKCE] vedoucího odboru výstavby MÚ [REDAKCE] v současné době nemají [REDAKCE] platné předčasné užívání rodinného domu a ani nepožádali o jeho prodloužení. O prodloužení zřejmě nepožádali, protože se lhůta prodlužovala již vícekrát a zdejší odbor výstavby v posledním povolení dal stavebníkům na vědomí, že není ve veřejném zájmu nadále tento stav prodlužovat.

Z úřední povinnosti je mi známo, že vlastníci dotčených pozemků se nedohodli s jedním vlastníkem a veškeré snahy jsou vniveč. V současné době je to takřka neřešitelné, stavby stojí a byly by schopné užívání, nicméně není dobudována příjezdová komunikace tak, jak určuje územní plán obce.

Závěrem bych chtěl říci, že pokud by byla podána žádost o prodloužení předčasného užívání stavby, tak by velmi pravděpodobně zdejší odbor povolení vydal, ale není v mé pravomoci vlastníky k tomuto úkonu donutit, pokud nechtějí.

Bytová komise trvá na původním rozhodnutí, a navrhuje prodat bytovou jednotku manželům [REDAKCE] za základní cenu.

Manželé [REDAKCE] + 2 dcery

[REDAKCE] o velikosti 2+1 (54,00 m²)

Paní [REDAKCE] vysvětlila nabytí nemovitosti, kdy tuto zdělila po své matce. Ke dni zasedání bytové komise přislíbila doložit příslušnou fotodokumentaci prokazující technický stav nemovitosti.

Bytová komise na svém jednání 6. 5. 2019 jednohlasně navrhla BJ prodat manželům [REDAKCE] za základní cenu.

Paní [REDAKCE] dne 22. 5. 2019 zaslala mail: Dobrý den, dnes jsem dostala vyjádření od advokátní kanceláře ohledně odkoupení bytové jednotky v [REDAKCE] s tím, že odkoupení za zvýhodněnou cenu Rada městské části zamítla. Všichni mě ujišťovali, že jak jsem věc popsala, to nebude problém. Nevím jak dokázat, že domek k trvalému bydlení není. Jak mám dokázat, že v zimě se nedá vytopit, když prší tak jsou zdi do 1 metru mokré, z oken teče voda. Domek je pomalu 100 let starý a bylo by výhodnější ho zbourat a postavit nový, než ho nákladně rekonstruovat. Chci ho darovat dceři, používá ho v létě převážně ona s dětmi. Darovací smlouvu máme připravenou, ale dcera má mimčo a 2letou dceru, takže jsme to ještě nestačili realizovat.

Doufám, že mi poradíte, co mám dělat.

Děkuji [REDAKCE]

Na základě tohoto mailu byla oslovena obec [REDAKCE] kde se dům nachází, v jakém je technickém stavu, a zda je vhodný k celoročnímu obývání. Pan starosta odpověděl:

Dobrý den, podle nám dostupných informací není dům paní [REDAKCE] vhodný k celoročnímu obývání a [REDAKCE] jej tak ani nikdy nevyužívali. Dům je využíván nepravidelně jen jako víkendová chalupa, v zimních měsících téměř nevyužívaný.

S pozdravem

[REDAKCE]

Bytová komise na základě nových informací přehodnotila své původní rozhodnutí, a navrhuje (pro: 6, zdržel se: 1) prodat bytovou jednotku manželům [REDACTED] za zvýhodněnou cenu.

2) Dále bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání v následujících případech:

Manželé [REDACTED] + 2 děti
[REDACTED] o velikosti 3+1 (106,30 m²)

Panem [REDACTED] byly doloženy veškeré požadované důkazy o tom, že pan [REDACTED] na adrese [REDACTED] (panelový dům – 6 bytových jednotek) skutečně nebydlí, pouze se propůjčil k získání hypotečního úvěru rodičům a bratrovi.

Bytová komise na svém jednání 7. 3. 2019 navrhla (pro: 7, proti: 1, zdržel se: 1) prodat bytovou jednotku manželům [REDACTED] za základní cenu.

RMČ na svém jednání dne 2. 4. 2019 odložila rozhodnutí o ceně.

Manželé [REDACTED] doložili notářský zápis o zúžení SJM. Privatizovat hodlá pouze paní [REDACTED]

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat [REDACTED] za zvýhodněnou cenu.

[REDACTED] o velikosti 2+1 (73,10 m²)

Paní [REDACTED] doložila, že nemovitost v [REDACTED] vždy sloužila a i nadále slouží jako restaurační zařízení. Nemovitost v [REDACTED] slouží pouze k rekreačním účelům.

Dále bylo zjištěno, že paní [REDACTED] ještě vlastní nemovitost k rekreačním účelům ve [REDACTED] a dle náhledu na internetových stránkách je vidět rozestavěný dům, proto bytová komise odložila rozhodnutí na příští jednání s tím, že bude vznesen dotaz na příslušný stavební odbor, co se na pozemku staví a zda je některá ze staveb určena k bydlení.

Na základě dotazu jsme z MÚ [REDACTED] Odboru životního prostředí a výstavby, obdrželi Souhlas se změnou v užívání stavby [REDACTED] z objektu pro bydlení na objekt pro rodinnou rekreaci ze 14. 7. 2009.

Bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že bude vznesen dotaz na stavební úřad v [REDACTED] zda se v objektu „restauračního zařízení“ nenachází BJ (byt) k trvalému bydlení.

Zatím nemáme odpověď – urgováno 2x, proto odloženo.

Manželé [redacted] + 2 děti

[redacted] o velikosti 3+1 (124,90 m²)

7. 3. 2019 odložila bytová komise rozhodnutí na další jednání BK s tím, že nebyly doloženy podklady, které by vedly k rozhodnutí BK. (OSM zjistil, že [redacted] mají vloženou investici již „odbydlenou“). Manželé [redacted] jsou majitelé rodinného domu v [redacted], který postavili pro dceru s rodinou, a ve kterém bydlí rodiče paní [redacted]. Se synem užívají předmětnou BJ.

Bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že bude požadovat doložit kolaudační rozhodnutí rodinného domu, jeho velikost a kdo v něm bydlí.

Pan [redacted] zaslal podklady, které prokazují, že rodinný dům užívají rodiče paní [redacted] a dcera manželů [redacted] s rodinou.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat manželům [redacted] za zvýhodněnou cenu.

Manželé [redacted] + 2 děti

[redacted] o velikosti 2+1 (68,52 m²)

Pan [redacted] doložil, že dům, který spoluvlastní se svým bratrem je určen pouze k rekreačním účelům. Z popisu objektu vyplývá, že nelze na pana [redacted] pohlížet jako na osobu, která má možnost bydlení někde jinde.

Bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že bude vznesen dotaz na obec, je-li stavba na pozemku vhodná k trvalému bydlení.

Stavební úřad v [redacted] zaslal sdělení:

Stavební úřad v [redacted] je místně příslušný pro obec [redacted] okres Kolín. V archivu stavebního úřadu [redacted] se nedochovaly doklady, ani projektová dokumentace objektů na poz. par. č. [redacted] st. pl. v k.ú. [redacted]. V katastru nemovitostí na LV č. 4 pro obec [redacted] je evidován rodinný dům čp. [redacted]. Dle informace o pobytu osob na obecním úřadě v [redacted] zde není nikdo trvale hlášen.

Na základě místního šetření dne 24. 5. 2019 bylo zjištěno, že na pozemku par. č. [redacted] st. pl. se nachází rodinný dům čp. [redacted] a stavby hospodářských objektů – stodola a kolny. Pozemek s rodinným domem čp. [redacted] je připojen na vodovodní řád a splaškovou kanalizaci zakončenou ČOV.

Dle zákona č. 256/2013, o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, je vlastník stavby, pokud nastane změna užívání nemovitosti, ji povinen oznámit do 30 dnů od nastalé skutečnosti a doložit tuto skutečnost listinou ze stavebního úřadu. Například změna užívání na rekreační objekt. Takovouto listinu stavební úřad neeviduje. Tedy objekt by měl být užíván jako rodinný dům.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat manželům [redacted] za základní cenu.

██████████ + 1 osoba ke službám

██████████ o velikosti 1+1 (45,74 m²)

Za pana ██████████ zaslal vyjádření jeho právní zástupce JUDr. ██████████ Pan ██████████ je oprávněn pouze z věcného břemene. Nicméně, zřejmě nesplňuje podmínku užívání bytu a pobytu na Praze 9.

Bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že OSM bude zjišťovat, kdo v předmětném bytě bydlí. Pokud bude podnajímán, bude panu ██████████ zaslána výpověď.

Mail souseda PaedDr. ██████████ sděluji Vám, jak jsem minulý týden slíbil, informaci k mému sousedovi panu ██████████

Pan ██████████ získal byt, pokud si dobře pamatuji, někdy koncem 90. let. Žil v něm s přítelkyní a její dcerkou. V roce 2002 se paní odstěhovala. Po nějaké době s ním v bytě začala bydlet jiná žena. Paní byla zdvořilá, když jsme se potkali, vždy jsme se slušně pozdravili. Postupně (v posledních cca 10 letech) jsem pana ██████████ vidal stále méně. Ale občas jsem zaregistroval, že do bytu vcházejí mladší lidé. Nijak jsem se tím nezabýval, předpokládal jsem, že to mohou být děti té paní, že jim poskytla u pana ██████████ také bydlení.

V letech 2012 – 2015 jsem byl v důchodu, to jsem se přes léto zdržoval v Praze minimálně. No a zimu jsem vždy téměř celou promarodil - proležel. Od června 2015 doposud opět pracuji. Za tu dobu jsem pana ██████████ nepotkal. V jeho bytě se neděje nic, co by narušovalo sousedské soužití.

Vážený pane doktore,

moc Vám děkuji za obsáhlou zprávu. Ještě bych Vás poprosila o informaci, kdo se tedy v bytě pana ██████████ v posledním roce zdržuje – muž, žena, přibližný věk... Prostě, co o nich víte.

Paní ██████████

jsem od rána do večera v práci, víkendy trávím na domečku v ██████████. Za celý rok registruji tak 2-3x, že do bytu pana ██████████ někdo vchází či vychází. Pokud si dobře vybavuji, jedná se o mladého muže věkem tak do 30 let. Proto mi automaticky v mysli naskočilo, že je to zřejmě syn té paní. Když se potkáme, vždy první zdraví.

V době, kdy vrcholily události kolem pana ██████████ a že při tom vibrovalo celé poschodí, nikdo z bytu nevyšel, nezaregistroval jsem z té strany žádnou reakci. Ale ani nájemníci dvou zbývajících bytů nijak nezareagovali. Dnes je „moderní“ být nevšímavým, ale zde se spíše jednalo o strach až zbabělost.

Omlouvám se, že Vám nejsem schopen poskytnout nějaké četnější a konkrétní informace, ale mám nějak v podvědomí uloženo, že tam žije paní od pana ██████████ a její děti, jsou uzavřeni a tiší. Proto jsem neměl potřebu se bytu nějakým způsobem všimnout.

Soused pan ██████████ vypověděl do protokolu: Bydlím v bytě č. ██████████. U mě na patře v rohu (1+1 s balkonem) má byt pan ██████████. Zním ho osobně, je zhruba stejně starý jako já. Dlouho jsem ho neviděl, naposledy jsem ho viděl asi před třemi lety. Nevím jak dlouho, asi 2 až tři roky tam bydlí dva mladší lidé, pár, muž a žena. Na dveřích je stále jméno pana ██████████ jak se jmenují, nevím, jsou velmi slušní, bez problémů. V poslední době je potkávám méně, dělám na směny, tak se s nimi mohu minout.

Pan ██████████ v bytě podle mě nebydlí.

Bytová komise opět odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že pokud se prokáže, že pan ██████████ předmětnou bytovou jednotku neužívá, bude mu doručena výpověď z nájmu bytu, pakliže BJ užívá jeho „rodina“, BK navrhuje prodat BJ panu ██████████ za základní cenu.

Manželé [redacted]
[redacted] o velikosti 1+1 (51,40 m²)

Nájemní smlouva k předmětnému bytu byla uzavřena v roce 2013 s vítězem výběrového řízení (panem [redacted] kdy nabízená částka byla [redacted] --Kč.

Pan [redacted] nevlastní nic, paní [redacted] má nemovitost v obci [redacted]. Jedná se o jednopodlažní, nepodsklepený objekt. Zatím neumožňuje trvalé obývání. Paní [redacted] tento objekt dostala od rodičů darem. Manželé mají rozdělené SJM, bytovou jednotku hodlá nabýt pouze pan [redacted].

Dle dostupných informací, manželé [redacted] užívají byt na adrese [redacted] který vlastní paní [redacted] starší, a ta bydlí v bytě svého syna, [redacted]. Oba manželé [redacted] jsou na [redacted] také přihlášení k trvalému pobytu.

Bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že bude vznesen dotaz na SVJ [redacted] kdo bydlí v bytě (BJ) na této adrese.

Předseda SVJ sdělil, že tento byt užívá syn majitelky se svojí manželkou [redacted] roz. [redacted] a jejich dítětem. Majitelka paní [redacted] do bytu dochází, ale trvale v něm nebydlí.

Bytová komise a navrhuje (pro: 5, zdržel se: 2) prodat bytovou jednotku [redacted] [redacted] za zvýhodněnou cenu.

Manželé [redacted]
[redacted] o velikosti 2+1 (44,85 m²)

Paní [redacted] získala byt v roce 2008 ve VŘ, kdy uhradila dluhy po předchozím nájemci ve výši [redacted] --Kč. O odkup BJ žádala ještě jako paní [redacted] (1. 4. 2018). Manželství uzavřela s panem [redacted] dne 28. 4. 2018. Manžel vlastní BJ na adrese [redacted] (zástavní právo do výše [redacted] --Kč).

Byla požádána, prostřednictvím své právní zástupkyně o sdělení, zdali hodlají s manželem zužovat SJM v rámci této bytové jednotky. Přislíbila zjistit do 20. 5. (nedodala).

Bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že bude vznesen dotaz na SVJ [redacted] kdo bydlí v bytě (BJ) na této adrese.

SVJ [redacted] sdělilo, že paní [redacted] užívá bytovou jednotku [redacted] s manželem, panem [redacted]. Osloveny dvě sousedky na patře, nebyly schopné říci, zda a kdo v bytě bydlí.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat manželům [redacted] za základní cenu.

Manželé [redacted] – ke službám hlášené 2 osoby
[redacted] o velikosti 2+1 (63,65 m²)

Paní [redacted] předložila notářský zápis o společném prohlášení manželů. Na základě tohoto notářského zápisu spadá do výlučného vlastnictví pana [redacted] nemovitost v [redacted].

██████████ a do výlučného vlastnictví paní ██████████ bytová jednotka ve ██████████. Ohledně nemovitosti v ██████████ se vyjádřila, že se jedná o dřevěnou chatu s užitkovou vodou. Celoročně se nedá obývat.

Mgr. Mikisková hovořila se třemi sousedkami:

Jedna byla zmatená, než si uvědomila, o který byt se jedná, pak řekla, že tam bydlí slečna, snad dcera paní ██████████

Druhá sousedka řekla, že v bytě bydlí paní ██████████ s dcerou, ptala jsem se na pana ██████████, ten prý má nějakou stavební či malířskou firmu a je pořád pryč, nevidá ho.

Třetí potvrdila, že tam vidá paní kolem šedesátky, víc nevěděla.

Pan ██████████

<http://s:rejistrik.enize.cz/ares/44801009-pavel-pokorny>

Bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že do té doby bude zřejmé, zda rodiče pana ██████████ kteří mají v KN zapsáno věcné břemeno bydlení v ██████████ jsou stále živi.

Paní ██████████ při telefonickém rozhovoru sdělila, že ani jeden z rodičů manžela již nežije.

Bytová komise navrhuje (pro: 5, zdržel se: 2) prodat bytovou jednotku ██████████ za zvýhodněnou cenu.

3) Nové případy předložené bytové komisi

██████████ ke službám 2x ██████████ (otec a syn)
██████████ o velikosti 2+1 (64,69 m²)

Manželé ██████████ nikterak neporušují schválené zásady privatizace. Podezření vzbuzuje pouze to, že jsou zapsáni v KÚ jako oprávnění z věcného břemene užívání bytu. Dále dle fotodokumentace z Google maps jsou manželé vlastníky dřevěné chatky, která zcela evidentně není určena pro celoroční využití. Sousedé manželů ██████████ potvrdili, že ██████████ bydlí v bytě v ulici ██████████.

Bytová komise odložila rozhodnutí na další jednání BK s tím, že Mgr. Steidl požádá paní ██████████ o doplnění informací (trvalý pobyt ve ██████████ kde je hlášena ke službám).

██████████ + ke službám ██████████ (příbuzný)
██████████ o velikosti 2+1 (82,20 m²)

Manželé ██████████ zaslali vysvětlující dopis ohledně užívání nemovitosti ve ██████████. Vzhledem k těžkému zdravotnímu postižení jejich syna je tato nemovitost užívána k ozdravnému pobytu. U sousedů bylo telefonicky ověřeno, že ██████████ v bytě bydlí.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat manželům ██████████ za zvýhodněnou cenu.

██████████
██████████ o velikosti 1+1 (48,90 m²)

Paní ██████████ ve svém dopise sdělila, že nemovitost v ██████████ užívá její synovec. Požádali jsem jí tudíž o doložení této skutečnosti. Bohužel, paní ██████████ nám písemně sdělila, že toto nijak doložit nemůže, že je vše řešeno v rámci rodiny.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat ██████████ za základní cenu.

██████████ + ke službám dcera ██████████
██████████ o velikosti 2+1 (58,04 m²)

Paní ██████████ zaslala vyjádření týkající se nemovitých věcí v k.ú. ██████████, kdy sdělila, že nemovitost darovala svým dcerám, které jí postupně rekonstruují. Sousedé manželů ██████████ potvrdili, že ██████████ v bytě v ██████████ ulici skutečně bydlí.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat manželům ██████████ za zvýhodněnou cenu.

██████████ + ke službám syn ██████████
██████████ o velikosti 1+1 (49,33 m²)

Manželé ██████████ zaslali vyjádření týkající si nemovitosti v k.ú. ██████████. Dle jejich vyjádření se jedná o dům, určený pouze k rekreačním účelům a nikoliv k celoročnímu bydlení. Sousedé manželů ██████████ v ulici ██████████ potvrdili, že ██████████ v bytě skutečně bydlí. Nicméně, s ohledem na veřejně dostupné zdroje necháváme na zvážení bytové komisi.

Bytová komise jednohlasně navrhuje BJ prodat manželům ██████████ za zvýhodněnou cenu.

Zapsala Alice Valentová.
Dne 18. 6. 2019