

Výroční zpráva

za rok 2019 o činnosti v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Úřad městské části Praha 9 v souladu s ust. § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje výroční zprávu za rok 2019 o činnosti v oblasti poskytování informací dle InfZ, obsahující následující informace:

a) Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádostí

Úřad městské části Praha 9 obdržel celkem 51 žádostí o informace dle InfZ. Bylo vydáno 7 rozhodnutí o odmítnutí žádostí.

b) Počet podaných odvolání proti rozhodnutí

Byla podána 4 odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 9 o odmítnutí žádostí.

c) Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle InfZ, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

Zákonnost rozhodnutí Úřadu městské části Praha 9 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nebyla soudně projednávána, tudíž nevznikly žádné náklady.

d) Výše poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence

Úřad městské části Praha 9 neposkytl žádnou výhradní licenci.

e) Počet stížností podaných podle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

Byla podána 1 stížnost dle § 16a InfZ (číslování dle vnitřní evidence):

- Dne 6. 1. 2020 podal žadatel „stížnost“ na postup ÚMČ Praha 9 při vyřizování žádosti o informace k bodům 3), 4), 5d) a 6) žádosti. První žadatelova „stížnost“ byla zaslána nadřízenému správnímu orgánu, MHMP, kterou nadřízený správní orgán posoudil dle jeho obsahu jako odvolání. Nadřízený správní orgán, MHMP, rozhodnutí ÚMČ Praha 9 potvrdil a odvolání zamítl. Přestože žadatel ve své první „stížnosti“ ze dne 6. 1. 2020 uvedl, že tuto ve lhůtě 7mi dnů doplní, neučinil tak. Dne 22. 1. 2020 žadatel podal stížnost proti rozhodnutí ÚMČ Praha 9 podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) a d) InfZ, neboť nesouhlasil s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v §5, tedy nesouhlasil s odkazem na zveřejněnou informaci a nesouhlasil s výší úhrady sdělené dle ust. § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytnutím informací. Stížnost byla zaslána nadřízenému správnímu orgánu, MHMP. Vzhledem k tomu, že stížnost k povinnému subjektu byla podána dne 22. 1. 2020, tedy po uplynutí zákonné lhůty, když posledním dnem pro podání stížnosti bylo dle ust. § 16a odst. 3 InfZ datum 20. 1. 2020, podání stížnosti po uplynutí lhůty je tak nepřipustné a nadřízenému orgánu nepřísluší postup povinného subjektu dále přezkoumávat. Nadto nadřízený správní orgán konstatoval, že povinný subjekt postupoval v souladu s InfZ a neshledal v postupu povinného subjektu žádné pochybení (č.j. ZPI - 51/2019).

f) Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

<http://www.praha9.cz/urad-a-samosprava/povinne-informace-praha9.cz/urad-a-samosprava/urad/smernice-o-postupu-pri-poskytovani-informaci-podle-z-c-106-19-99-sb>
<http://www.praha9.cz/formular-zadost-o-poskytnuti-informace-sazebnik-uhrad>

Úřad městské části Praha 9 nemá žádným zvláštním zákonem uloženou povinnost předkládat veřejnou výroční zprávu.

V Praze dne 14. 2. 2020

Ing. Leoš T o m a n
tajemník Úřadu městské části Praha 9